



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 71-АПГ13-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 апреля 2013 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Б. Хаменкова

Т.И. Ерёменко, Е.В. Горчаковой

при секретаре Строилове А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Калининградской региональной общественной организации «Охрана, воспроизводство водного, животного мира и лесов Калининградской области» о признании противоречащим федеральному законодательству и недействующим Указа губернатора Калининградской области от 30 июля 2012 года № 168 «Об утверждении лимита добычи охотничьих ресурсов в Калининградской области на период с 1 августа 2012 года до 1 августа 2013 года» в части установления в приложениях №№ 2,4 и 5 к данному Указу квоты на добычу охотничьих ресурсов на территории охотничьих угодий «Громовский» и «Дюнный» по апелляционной жалобе региональной общественной организации «Охрана, воспроизводство водного, животного мира и лесов Калининградской области» на решение Калининградского областного суда от 15 января 2013 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Еременко, объяснения представителя по доверенности Губернатора Калининградской области А.Л. Готовчика, возражавшего против удовлетворения апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной Прокуратуры Российской Федерации Н.Ю. Гончаровой, полагавшей решение подлежащим оставлению без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Губернатором Калининградской области 30 июля 2012 года принят Указ № 168 «Об утверждении лимита добычи охотничьих ресурсов в Калининградской области на период с 1 августа 2012 года до 1 августа 2013 года», опубликованный 01 августа 2012 года в приложении «Официальный вестник Правительства Калининградской области» номера 134 газеты «Калининградская правда».

В приложениях к данному Указу на территории охотничьего угодья «Громовский» установлена квота на добычу 1 лося, 10 косуль и 20 кабанов, а на территории охотничьего угодья «Дюнный» - 1 лося, 3 косуль и 24 кабанов.

Калининградская региональная общественная организация «Охрана, воспроизводство водного, животного мира и лесов Калининградской области» обратилась в суд с заявлением об оспаривании названного Указа в части установления в приложениях №№2,4 и 5 к данному Указу квоты на добычу охотничьих ресурсов на территории охотничьих угодий «Громовский» и «Дюнный», ссылаясь на то, что оспариваемые нормы приняты в нарушение положений Федерального Закона «Об особо охраняемых природных территориях» и противоречит целям и задачам подобных охраняемых территорий, может нанести ущерб природной среде, небезопасно для жизни и здоровья посетителей этих государственных природных заказников и жителей близлежащих населенных пунктов.

В судебном заседании представитель Калининградской региональной общественной организации «Охрана, воспроизводство водного, животного мира и лесов Калининградской области» поддержал заявленные суду требования.

Губернатор Калининградской области просил суд в удовлетворении заявленных требований отказать.

Решением Калининградского областного суда от 15 января 2013 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

В апелляционной жалобе региональная общественная организация «Охрана, воспроизводство водного, животного мира и лесов Калининградской области» просит указанное решение суда отменить ввиду неправильного применения судом норм материального права.

Изучив доводы апелляционной жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к следующему.

Статьей 72 Конституции Российской Федерации вопросы пользования природными ресурсами и охраны окружающей среды отнесены к совместному ведению Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. По предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаются в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации. Законы и

иные нормативные правовые акты субъектов не могут противоречить федеральным законам. В случае противоречия между федеральным законом и иным актом, изданным в Российской Федерации, действует федеральный закон (части 2 и 5 статьи 76).

Понятие лимита и квоты добычи охотничьих ресурсов даны в статье 1 Федерального закона от 24 июля 2009 года № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

В соответствии с указанной нормой закона под лимитом добычи охотничьих ресурсов понимается объем допустимой годовой добычи охотничьих ресурсов; под квотой добычи охотничьих ресурсов - часть лимита добычи охотничьих ресурсов, которая определяется в отношении каждого охотничьего угодья. Охотничьими угодьями являются территории, в границах которых допускается осуществление видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства (пункт 15 статья 1).

Губернатором Калининградской области 30 июля 2012 года принят оспариваемый в настоящем деле Указ № 168 «Об утверждении лимита добычи охотничьих ресурсов в Калининградской области на период с 1 августа 2012 года до 1 августа 2013 года», в приложениях №№ 2,4 и 5 к которому установлены квоты на добычу охотничьих ресурсов, в том числе на территории охотничьего угодья «Громовский» установлена квота на добычу 1 лося, 10 косуль и 20 кабанов, а на территории охотничьего угодья «Дюнный» - 1 лося, 3 косуль и 24 кабанов.

Постановлениями Правительства Калининградской области №№ 587 и 588 от 02 августа 2012 года, на территории охотничьих угодий «Громовский» и «Дюнный» созданы одноименные государственные природные заказники, относящиеся к особо охраняемым природным территориям.

Частью 3 ст.24 Федерального закона от 14.03.1995 года № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях» предусмотрено, что задачи и особенности режима особой охраны конкретного государственного природного заказника регионального значения определяются органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, принявшими решение о создании этого государственного природного заказника.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд исходил из того, что указ принят Губернатором Калининградской области в пределах предоставленных ему полномочий, противоречий оспариваемых норм положениям федерального законодательства не установлено.

Оспариваемый нормативный правовой акт принят Губернатором Калининградской области в соответствии со ст. 24 Федерального закона от 24.07.2009 года № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», установившим, что лимит добычи охотничьих

ресурсов утверждается для каждого субъекта Российской Федерации высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации (руководителем высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) в срок не позднее 01 августа текущего года на период до 01 августа следующего года. Лимит добычи охотничьих ресурсов исчисляется на основе нормативов допустимого изъятия охотничьих ресурсов. В документе об утверждении лимита добычи охотничьих ресурсов указываются объем изъятия в отношении каждого вида охотничьих ресурсов, при необходимости их пол и возраст, а также квота добычи охотничьих ресурсов для каждого охотничьего угодья.

Необходимость регулирования численности животных предусмотрена Федеральным законом от 24.04.1995 года № 52-ФЗ (ред. от 18.07.2011) «О животном мире». Статья 27 указанного Федерального закона гласит, что в целях охраны здоровья населения, устранения угрозы для жизни человека, предохранения от заболеваний сельскохозяйственных и других домашних животных, предотвращения нанесения ущерба народному хозяйству, животному миру и среде его обитания осуществляются меры по регулированию численности отдельных объектов животного мира.

Ссылка в жалобе на то, что в соответствии со ст.ст.22-24 Федерального Закона от 14 марта 1995 года № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях» запрещается или ограничивается любая деятельность, если она противоречит целям создания государственных природных заказников или причиняет вред природным комплексам, не может быть признана состоятельной.

Пунктом 10 Правил охоты, утвержденных приказом Минприроды России от 16.11.2010 года № 512 «Об утверждении Правил охоты» установлено, что охота на особо охраняемых природных территориях, на которых установлен особый режим природопользования, осуществляется с соблюдением Правил охоты и в соответствии с законодательством Российской Федерации об особо охраняемых природных территориях и режимом природопользования, установленным на этих территориях, т.е. охота в государственных природных заказниках не запрещена.

Довод в жалобе о том, что оспариваемый нормативный акт должен быть признан частично недействительным в связи с отсутствием государственной экологической экспертизы после изменения природоохранного статуса территории охотничьих угодий «Громовский» и «Дюнный» также не свидетельствуют о противоречии федеральному законодательству, поскольку экологическая экспертиза оспариваемого Указа была произведена исходя из предыдущего правового статуса этих территорий, а охота на этих территориях по существу не запрещена.

Руководствуясь статьями 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Калининградского областного суда от 15 января 2013 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу региональной общественной организации «Охрана, воспроизводство водного, животного мира и лесов Калининградской области» – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи