

4



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №31-АПГ13-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 мая 2013 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Пирожкова В.Н., судей Анишиной В.И. и Горчаковой Е.В. при секретаре Тихонове М.Д.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Семенова А. [] А. [] об отмене постановления Центральной избирательной комиссии Чувашской Республики от 8 декабря 2011 г. №29/245-V «О результатах выборов депутатов Государственного Совета Чувашской Республики пятого созыва по одномандатным избирательным округам» и решения Новочебоксарской территориальной избирательной комиссии от 5 декабря 2011 г. №30-5 «О результатах выборов депутатов Государственного Совета Чувашской Республики пятого созыва по Винокуровскому одномандатному избирательному округу № 9», об обязанности Центральной избирательной комиссии Чувашской Республики составить новый протокол об итогах голосования с отметкой «повторный» по апелляционной жалобе Семенова А.А. на решение Верховного Суда Чувашской Республики от 31 января 2013 г., которым ему отказано в удовлетворении заявленных требований.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Анишиной В.И., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшего решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

4 декабря 2011 года состоялись выборы депутатов Государственного Совета Чувашской Республики пятого созыва.

Постановлением ЦИК Чувашской Республики от 2 сентября 2011 г. №6/44-V на Новочебоксарскую территориальную избирательную комиссию возложены полномочия окружной избирательной комиссии по Винокуровскому одномандатному избирательному округу № 9 по выборам депутатов Государственного Совета Чувашской Республики пятого созыва.

Постановлением Центральной избирательной комиссии Чувашской Республики от 8 декабря 2011 г. № 29/245-V «О результатах выборов депутатов Государственного Совета Чувашской Республики пятого созыва по одномандатным избирательным округам» (далее – Постановление ЦИК) и решением Новочебоксарской территориальной избирательной комиссии от 5 декабря 2011 г. №30-5 «О результатах выборов депутатов Государственного Совета Чувашской Республики пятого созыва по Винокуровскому одномандатному избирательному округу № 9» (далее – решение ТИК), выборы депутатов Государственного Совета Чувашской Республики пятого созыва по Винокуровскому одномандатному избирательному округу № 9 признаны состоявшимися и действительными.

Депутатом Государственного Совета Чувашской Республики пятого созыва по Винокуровскому одномандатному избирательному округу № 9 избран Семенов С [] П [], получивший наибольшее число голосов избирателей, принявших участие в голосовании.

Зарегистрированный кандидат в депутаты Государственного Совета Чувашской Республики пятого созыва по Винокуровскому одномандатному избирательному округу № 9 Семенов А.А. обратился в суд с заявлением об отмене постановления ЦИК в части определения результатов выборов депутатов Государственного Совета Чувашской Республики пятого созыва по Винокуровскому одномандатному избирательному округу № 9 и решения ТИК, об обязанности Центральной избирательной комиссии Чувашской Республики произвести повторный подсчет голосов избирателей по выборам депутатов Государственного Совета Чувашской Республики пятого созыва по Винокуровскому одномандатному избирательному округу № 9, составить новый протокол об итогах голосования с отметкой «повторный», ссылаясь на то, что в ходе избирательной кампании, другими кандидатами и избирательными комиссиями допускались существенные нарушения избирательного законодательства, что в результате привело, к фальсификации результатов выборов, и препятствует выявлению действительной воли избирателей. Так, по мнению заявителя, сведения, содержащиеся в оспариваемых им актах, не соответствуют данным отраженным в протоколах участковых избирательных комиссий № 585, № 588, № 594, № 598. Эти сведения опровергаются представленными заявителем копиями протоколов участковых избирательных комиссий, в

соответствии с которыми в них имеются отличные от указанных в подлинниках протоколов показатели.

Решением Верховного Суда Чувашской Республики от 31 января 2013 г. заявление Семенова А.А. оставлено без удовлетворения.

В апелляционной жалобе Семенов А.А. просит решение отменить как незаконное и необоснованное, принять по делу новое решение об удовлетворении заявленных требований.

В судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились Семенов А.А., представители Центральной избирательной комиссии Чувашской Республики, Новочебоксарской территориальной избирательной комиссии, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

В соответствии с положениями части 3 статьи 167 и части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Согласно пункта 3 статьи 77 Федерального закона от 12 июня 2002 г. №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» суд соответствующего уровня может отменить решение избирательной комиссии об итогах голосования, о результатах выборов на избирательном участке, территории, в избирательном округе, в муниципальном образовании, в субъекте Российской Федерации, в Российской Федерации в целом также в случае нарушения правил составления списков избирателей, порядка формирования избирательных комиссий, порядка голосования и подсчета голосов (включая воспрепятствование наблюдению за их проведением), определения результатов выборов, незаконного отказа в регистрации кандидата, списка кандидатов, признанного таковым после дня голосования, других нарушений избирательного законодательства, если эти нарушения не позволяют выявить действительную волю избирателей.

Аналогичные основания для отмены решения избирательной комиссии об итогах голосования либо о результатах соответствующих выборов предусмотрены статьей 80 Закона Чувашской Республики от 30 марта 2006 г. № 9 «О выборах депутатов Государственного Совета Чувашской Республики».

Как следует из правовой позиции, отраженной в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 22 апреля 2013 г. №8-П «По делу о проверке конституционности статей 3, 4, пункта 1 части первой статьи 134, статьи 220, части первой статьи 259, части второй статьи 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, подпункта

«з» пункта 9 статьи 30, пункта 10 статьи 75, пунктов 2 и 3 статьи 77 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», частей 4 и 5 статьи 92 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» в связи с жалобами граждан А.В. Андропова, О.О. Андроновой, О.Б. Белова и других, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и регионального отделения политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ в Воронежской области», судебная защита активного избирательного права, равно как и права быть избранным в органы государственной власти, органы местного самоуправления, не может осуществляться без учета того обстоятельства, что следствием пересмотра результатов выборов как состоявшегося акта прямого волеизъявления населения может быть нарушение стабильности функционирования институтов представительной демократии, дисквалификация актов реализации избирательного права. Поэтому не любые, а только существенные нарушения законодательства, допущенные при подсчете голосов и установлении итогов голосования, определении результатов выборов, не позволяющие установить действительное волеизъявление избирателей, могут служить основанием для отмены итогов голосования, результатов выборов судом на соответствующей территории.

Данный вывод согласуется с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Постановлении от 15 января 2002 г. № 1-П, и имеет значение применительно к формированию конкретных юрисдикционных процедур, инициирование которых должно быть обусловлено наличием веских оснований полагать, что при подсчете голосов и установлении итогов голосования, определении результатов выборов волеизъявление избирателей было действительно искажено.

В силу пункта 39 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации в пункте 39 от 31 марта 2011 г. № 5 «О практике рассмотрения судами дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» основаниями для отмены судом решения соответствующей избирательной комиссии, комиссии референдума об итогах голосования, о результатах выборов, референдума являются нарушения, перечисленные в подпунктах «б», «в», «г» пункта 2, пунктов 3 и 4 статьи 77 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ, при условии, что они не позволяют выявить действительную волю избирателей.

Разрешая данное дело, суд, руководствуясь требованиями действующего законодательства, не нашел законных оснований для удовлетворения заявленных Семеновым А.А. требований, поскольку установил, что каких-либо нарушений избирательного законодательства, не позволяющих с достоверностью определить действительную волю избирателей при проведении выборов депутатов Государственного Совета Чувашской Республики пятого созыва по Винокуровскому одномандатному избирательному округу № 9, допущено не было.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что выводы суда являются правильными, основаны на законе и материалах дела, и не усматривает оснований к отмене решения суда.

Как правильно отражено судом в решении, результаты выборов определены Новочебоксарской территориальной избирательной комиссией 4 декабря 2011 г. путем суммирования данных, содержащихся в первых экземплярах протоколов участковых избирательных комиссий, находящихся в этом избирательном округе.

Протокол № 1 Новочебоксарской территориальной окружной избирательной комиссии от 4 декабря 2011 г. и принятое на основании этого протокола решение от 5 декабря 2011 г. № 30-5 «О результатах выборов депутатов Государственного Совета Чувашской Республики пятого созыва по Винокуровскому одномандатному избирательному округу № 9» отвечают всем требованиям, предъявляемым к составлению данных документов статьей 69 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ, согласно пункта 2 которой итоги голосования устанавливаются соответствующей избирательной комиссией на основании первых экземпляров протоколов, поступивших непосредственно из нижестоящих комиссий, а не их копий.

Каких-либо данных о том, что в содержание подлинных протоколов об итогах голосования вносились заведомо ложные сведения либо были изготовлены другие протоколы с ложным содержанием, не имеется.

Семеновым А.А. протоколы и решения об итогах голосования на участковых избирательных участках в установленном порядке не оспорены, следовательно, ссылка в апелляционной жалобе на нарушения, допущенные участковыми избирательными комиссиями на избирательных участках №585, № 588, № 594, № 598, не может являться основанием для отмены решения суда, поскольку заявителем не были предъявлены требования об оспаривании решения указанных УИК об итогах голосования.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении требований Семенова А.А. об отмене постановления Центральной избирательной комиссии Чувашской Республики от 8 декабря 2011 г. № 29/245-V, пришёл к правильному выводу о том, что данный акт принят в соответствии со статьей 19 Закона Чувашской Республики от 30 марта 2006 г. № 9 «О выборах депутатов Государственного Совета Чувашской Республики», имеет обобщающий характер, производный от соответствующих решений территориальных избирательных комиссий, в том числе решения ТИК от 5 декабря 2011 г. № 30-5, признанного судом законным и обоснованным.

Принимая во внимание, что заявление Семенова А.А. оставлено без удовлетворения, итоги голосования и результаты выборов по Винокуровскому избирательному округу № 9 не признаны недействительными, суд пришел к обоснованному выводу об отказе в удовлетворении требований заявителя об обязанности Центральной избирательной комиссии Чувашской Республики составить новый протокол об итогах голосования с отметкой «повторный».

Апелляционная жалоба не содержит доводов, которые в соответствии со статьёй 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации могли бы являться основанием для отмены решения суда.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 327, 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Чувашской Республики от 31 января 2013 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Семенова А. [REDACTED] А. [REDACTED] - без удовлетворения

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]