



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №63-АПГ13-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 мая 2013 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Пирожкова В.Н.,
судей Анишиной В.И. и Горчаковой Е.В.
при секретаре Строилове А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению первого заместителя прокурора Ненецкого автономного округа о признании недействующими отдельных положений постановления Собрания депутатов Ненецкого автономного округа сорок третьей сессии 26-го созыва от 26 июня 2012 г. № 177-сд «Об утверждении положения о порядке аккредитации журналистов при Собрании депутатов Ненецкого автономного округа» по апелляционному представлению первого заместителя прокурора Ненецкого автономного округа на решение суда Ненецкого автономного округа от 6 февраля 2013 г., которым заявление прокурора оставлено без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Анишиной В.И., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

26 июня 2012 г. Собранием депутатов Ненецкого автономного округа сорок третьей сессии 26-го созыва принято постановление № 177-сд «Об утверждении положения о порядке аккредитации журналистов при Собрании депутатов Ненецкого автономного округа» (далее – постановление), текст

которого был опубликован в издании «Сборник нормативных правовых актов Ненецкого автономного округа» 3 июля 2012 г., № 20.

Пунктом 1 постановления утверждено Положение о порядке аккредитации журналистов при Собрании депутатов Ненецкого автономного округа (далее – Положение).

Частью 1.3 Положения установлено, что при Собрании депутатов аккредитуются журналисты - представители редакций средств массовой информации, зарегистрированных в Российской Федерации в установленном порядке.

Согласно пункту 1 части 2.4 Положения к заявке на постоянную аккредитацию журналиста прилагается копия свидетельства о государственной регистрации средства массовой информации (документа о государственной аккредитации корреспондентского пункта иностранного средства массовой информации на территории Российской Федерации).

В силу пункта 1 части 3.4 Положения к заявке на временную аккредитацию журналиста прилагается копия свидетельства о государственной регистрации средства массовой информации (документа о государственной аккредитации корреспондентского пункта иностранного средства массовой информации на территории Российской Федерации).

Первый заместитель прокурора Ненецкого автономного округа обратился в суд с заявлением, уточнив требования, просил признать недействующими часть 1.3, пункт 1 части 2.4 и пункт 1 части 3.4 Положения, ссылаясь на их противоречие федеральному законодательству. Так, по мнению прокурора, в нарушение положений статьи 48 Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 «О средствах массовой информации» оспариваемые нормы исключают право редакций, освобожденных от регистрации в силу статьи 12 названного закона, на подачу заявок в Собрание депутатов Ненецкого автономного округа на аккредитацию своих журналистов.

Решением суда Ненецкого автономного округа от 6 февраля 2013 г. в удовлетворении заявления прокурора отказано.

В апелляционном представлении первого заместителя прокурора Ненецкого автономного округа ставится вопрос об отмене решения, и принятии по делу нового решения об удовлетворении заявленных требований.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились.

В соответствии с положениями части 3 статьи 167 и части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, принимая во внимание положения части 2 статьи 252 названного кодекса о возможности рассмотрения дела в отсутствие кого-либо из заинтересованных лиц, извещенных о времени и месте судебного заседания, Судебная коллегия

по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционного представления, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Статьей 29 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется свобода мысли и слова. Никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них. Каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом. Гарантируется свобода массовой информации. Цензура запрещается.

В соответствии с пунктом «и» статьи 71 Конституции Российской Федерации, статьей 5 Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 «О средствах массовой информации» законодательство о средствах массовой информации находится в исключительном ведении Российской Федерации, что в силу положений статьи 76 Конституции Российской Федерации и Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ означает безусловное соблюдение субъектами Российской Федерации принципа невмешательства в предметы ведения Российской Федерации, за исключением случаев, прямо предусмотренных федеральными законами.

Правовое регулирование отношений, касающихся свободы слова и свободы массовой информации, осуществляется федеральными законами, в том числе Законом Российской Федерации от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 «О средствах массовой информации» (далее – Закон РФ от 27 декабря 1991 г. № 2124-1).

Так, согласно статье 2 Закона РФ от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 под журналистом понимается лицо, занимающееся редактированием, созданием, сбором или подготовкой сообщений и материалов для редакции зарегистрированного средства массовой информации, связанное с ней трудовыми или иными договорными отношениями либо занимающееся такой деятельностью по ее уполномочию.

В силу требований статьи 8 Закона РФ от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 редакция средства массовой информации осуществляет свою деятельность после его регистрации, за исключением случаев освобождения от регистрации, предусмотренных статьей 12 данного Закона, а именно: не требуется регистрация:

средств массовой информации, учреждаемых органами государственной власти и органами местного самоуправления исключительно для издания их официальных сообщений и материалов, нормативных и иных актов;

периодических печатных изданий тиражом менее одной тысячи экземпляров;

радио- и телепрограмм, распространяемых по кабельным сетям, ограниченном помещением и территорией одного государственного учреждения, учебного заведения или промышленного предприятия либо имеющим не более десяти абонентов;

аудио- и видеопрограмм, распространяемых в записи тиражом не более десяти экземпляров.

В соответствии со статьей 48 названного закона редакция имеет право подать заявку в государственный орган, организацию, учреждение, орган общественного объединения на аккредитацию при них своих журналистов.

Государственные органы, организации, учреждения, органы общественных объединений аккредитуют заявленных журналистов при условии соблюдения редакциями правил аккредитации, установленных этими органами, организациями, учреждениями.

При этом в правилах аккредитации, принятых органами государственной власти, иными государственными органами, органами местного самоуправления, государственными и муниципальными организациями, не могут быть предусмотрены иные по сравнению с федеральными законами способы ограничения прав и свобод аккредитованных журналистов и условия для их применения, а также не могут быть установлены дополнительные, по отношению к статье 48 Закона РФ от 27 декабря 1991 г. № 2124-1, основания для отказа в аккредитации журналистов или для лишения журналистов аккредитации.

Из правового анализа приведенного выше федерального законодательства следует, что аккредитации подлежат журналисты, осуществляющие свою деятельность для редакции зарегистрированного средства массовой информации.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции правомерно сделал вывод, что оспариваемый нормативный правовой акт принят Собранием депутатов Ненецкого автономного округа в пределах полномочий, не содержит положений, предусматривающих иные по сравнению с федеральными законами способы ограничения прав и свобод аккредитованных журналистов и условия для их применения, а также не устанавливает дополнительные, по отношению к статье 48 Закона РФ от 27 декабря 1991 г. № 2124-1, основания для отказа в аккредитации журналистов или для лишения журналистов аккредитации. Таким образом, оспариваемые нормы в той части, в которой они предусматривают возможность аккредитации при Собрании депутатов Ненецкого автономного округа лишь журналистов - представителей редакций средств массовой информации, зарегистрированных в Российской Федерации в установленном порядке, законодательству, имеющему большую юридическую силу, не противоречат.

При таких обстоятельствах обжалуемое решение является законным и обоснованным, оснований для его отмены по доводам, содержащимся в апелляционном представлении, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 327, 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение суда Ненецкого автономного округа от 6 февраля 2013 г. оставить без изменения, апелляционное представление первого заместителя прокурора Ненецкого автономного округа - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи