



Дело № 81-АПУ13-5

1) 26 февраля 2009 г. Кировским районным судом г. Кемерово по ч.3 ст. 159 УК РФ (7 эпизодов) к 3 годам лишения свободы по каждому эпизоду, на основании ч.3 ст.69 УК РФ к 3 годам

10 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима;

26 мая 2009 г. Кемеровским областным судом приговор Кировского районного суда г. Кемерово от 26 февраля 2009 г. изменен, действия Захаровой И.В. по эпизоду от 12 августа 2004 г. переквалифицированы на ч. 2 ст. 159 УК РФ, по каждому из эпизодов назначенное наказание снижено с 3 лет лишения свободы до 2 лет 6 месяцев лишения свободы, окончательно назначено наказание 3 года лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима;

2) 19 июня 2009 г. Кировским районным судом г. Кемерово по ч.3 ст. 159 УК РФ к 2 годам 5 месяцам лишения свободы. В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ частично присоединено наказание по приговору Кировского районного суда г. Кемерово от 26 февраля 2009г., окончательно назначено наказание 3 года 1 месяц лишения свободы в исправительной колонии общего режима;

3) 2 сентября 2009 г. Березовским городским судом Кемеровской области по ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст.159 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, по ч. 5 ст. 33 ч. 1 ст. 303 УК РФ к 1 году ИР с удержанием 10% в доход государства. В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ частично присоединено наказание по приговору Кировского районного суда г. Кемерово от 19 июня 2009 г., окончательно назначено наказание 3 года 3 месяца лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима;

26 ноября 2009 г. Кемеровским областным судом приговор Березовского городского суда от 2 сентября 2009 г. изменен, исключено осуждение Захаровой И.В. по ч.3 ст.30 ч.3 ст.159 УК РФ, исключено указание на назначение наказания с применением положения ч. 5 ст. 69 УК РФ. Считать Захарову И.В. осужденной по ч.5 ст.33 ч.1 ст.303 УК РФ к 1 году исправительных работ с удержанием 10% из заработка в доход государства и освобожденной от назначенного наказания в соответствии с п. «а» ч.1 ст.78 УК РФ;

14 октября 2010 г. Заводским районным судом г. Кемерово неотбытая часть наказания в виде лишения свободы по приговору Кировского районного суда г. Кемерово от 19 июня 2009 г. заменена на исправительные работы на 1 год 5 месяцев 9 дней с удержанием в доход государства 15 % из заработной платы осужденной;

осуждена по ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 291 УК РФ к штрафу в размере сорокакратной суммы взятки, то есть в размере 600 000 (шестьсот тысяч) рублей.

В соответствии с положениями ч.3 ст.46 УК РФ постановлено рассрочить выплату наказания в виде штрафа на 24 месяца равными частями с уплатой 25 000 рублей ежемесячно.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., объяснения адвоката Волобоевой Л.Ю. в поддержку доводов апелляционных жалоб, мнение прокурора Кузнецова С.В., полагавшего приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения, судебная коллегия,

#### УСТАНОВИЛА:

согласно приговору Захарова признана виновной в том, что совершила покушение на дачу взятки должностному лицу лично за совершение заведомо незаконного бездействия.

Преступление совершено 15 июля 2011 года, в г. [ ] при обстоятельствах, приведенных в приговоре.

В апелляционных жалобах осужденная Захарова И.В. и адвокат Юферов А.А., считают, что К [ ] спровоцировал Захарову на совершение преступления. Утверждают, что Захарова не знала с достоверностью, какие действия либо бездействие К [ ] может совершить за переданные ему деньги в ее пользу. На этом основании считают, что действия Захаровой следует квалифицировать по ч. 1 ст. 291 УК РФ (через ст. 30 ч. 3 УК РФ), а не по ч. 3 ст. 291 УК РФ. Находят назначенное Захаровой наказание чрезмерно суровым, Ссылаются на тяжелое материальное положение Захаровой, то, что Захарова вину признала, раскаялась в содеянном, она и ее престарелая мать имеют заболевания, наказание по предыдущим приговорам Захаровой отбыто, она положительно характеризуется. Просят уменьшить размер штрафа до минимального, рассрочить уплату штрафа на срок больший, чем определено судом.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Кадочникова Е.С., просит приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Захаровой в совершенном ею преступлении, основанными на доказательствах, полученных в порядке, установленном законом, всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании и получивших оценку суда в соответствии с правилами ст. 88 УПК РФ.

Так, виновность осужденной Захаровой в содеянном подтверждается ее собственными показаниями из которых усматривается, что она нарушала порядок отбывания наказания в виде исправительных работ. После разъяснения начальником уголовно-исполнительной инспекции К [ ] ей требований закона о том, что в случае нарушения условий отбывания наказания со стороны осужденных лиц, применяются меры о замене не отбытого наказания на лишение свободы, она предложила К [ ] урегулировать вопрос об отбывании ею наказания и дать ему вознаграждение в виде денег - [ ] рублей, за то, чтобы он не предпринимал мер к проведению проверок в отношении неё по исполнению наказания, не направлял в суд представление о замене исправительных работ на лишение свободы, при передаче денег К [ ] она была задержана.

Виновность осужденной Захаровой в совершении указанного преступления, помимо ее собственных показаний подтверждается показаниями начальника уголовно-исполнительной инспекции К [ ] об обстоятельствах передачи ему Захаровой взятки за заведомо незаконное бездействие, показаниями свидетеля С [ ] об обстоятельствах отбывания Захаровой наказания в виде исправительных работ, допущенных ею нарушениях, свидетелей Г [ ], Н [ ], Ш [ ] и других, об известных им обстоятельствах происшедшего, полно и правильно приведенными в приговоре, данными, полученными в ходе оперативно-розыскных мероприятий, другими доказательствами, приведенными в приговоре, не оспаривается и самой осужденной.

Из материалов дела усматривается, что результаты оперативно-розыскного мероприятия получены в соответствии с требованиями закона, в том числе, с соблюдением положений Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», при наличии достаточных оснований для проведения оперативного эксперимента.

При этом со стороны начальника уголовно-исполнительной инспекции К [ ] и сотрудников отдела экономической безопасности и противодействия коррупции ГУФСИН России по КО отсутствует провокация дачи взятки. На это указывает наличие у осужденной умысла на дачу взятки, сформировавшегося независимо от действий указанных

сотрудников, до принятия решения о проведении оперативно-розыскного мероприятия «оперативный эксперимент».

Как пояснил в судебном заседании свидетель К [REDACTED], с Захаровой он ранее знаком не был. Захарова явилась к нему в служебный кабинет, предложила вознаграждение в виде определенной ею самой суммы денег, указала на выполнение условий в её интересах.

Именно в связи с этим К [REDACTED] пришел к выводу о наличии у Захаровой умысла на совершение противоправного деяния и обратился в отдел экономической безопасности и противодействия коррупции ГУФСИН России по КО, что и явилось поводом для решения вопроса о проведении оперативно-розыскного мероприятия «оперативный эксперимент».

Из дела следует, что Захарова настаивала на передаче К [REDACTED] денежного вознаграждения, сумма которого ею определена самостоятельно, с целью избежать замены отбываемого ею наказания в виде исправительных работ на лишение свободы.

С учетом изложенного суд пришел к правильному выводу о том, что Захарова передавала взятку в виде денег К [REDACTED] за совершение им заведомо незаконного бездействия.

Умысел Захаровой был направлен на дачу взятки должностному лицу, при этом свой умысел она не довела до конца по обстоятельствам от неё не зависящим, которые установлены судом.

С учетом изложенного следует признать, что тщательный анализ и основанная на законе оценка исследованных в судебном заседании доказательств, в их совокупности, позволили суду правильно установить фактические обстоятельства совершенного Захаровой преступления, прийти к правильному выводу о ее виновности в совершении этого преступления, а также о квалификации ее действий.

При назначении Захаровой наказания, судом в соответствии с требованиями закона учтены характер и степень общественной опасности совершенного ею преступления, конкретные обстоятельства дела, данные о ее личности, смягчающие обстоятельства, к которым судом обоснованно отнесены: признание Захаровой вины, раскаяние в содеянном, положительные характеристики с места жительства, наличие постоянного места работы, возраст, состояние здоровья, наличие на иждивении преклонного возраста матери - Б [REDACTED] [REDACTED] года рождения, требующей постоянного ухода со стороны посторонних лиц, а такжеотягчающее обстоятельство - рецидив преступлений.

Судом не установлено оснований к назначению Захаровой наказания с применением правил ст. 64, 73 УК РФ, как и к изменению категории преступления на менее тяжкую, не усматривается таковых и судебной коллегией.

Назначенное Захаровой наказание соответствует требованиям закона, оснований к его смягчению, в том числе к уменьшению суммы штрафа, рассрочке его выплаты на более длительный срок, нежели это установлено судом первой инстанции, судебная коллегия не усматривает.

По изложенным основаниям приговор в отношении Захаровой оставляется судебной коллегией без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст. 389<sup>20</sup>, 389<sup>28</sup> УПК РФ, судебная коллегия

#### ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Кемеровского областного суда от 12 марта 2013 года в отношении Захаровой И. [ ] В. [ ] оставить без изменения, апелляционные жалобы осужденной Захаровой И.В. и адвоката Юферова А.А. – без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в течение одного года со дня его оглашения.

Председательствующий

Судьи