



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 74-АПУ13-6сп

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 мая 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Червоткина А.С.,
Зыкина В.Я. и Чакар Р.С.

при секретаре Юрьеве А.В., с участием переводчика Назаровой Н.В. рассмотрела в судебном заседании апелляционные жалобы осужденного Петрова Б.М., потерпевшей С [] представителя потерпевшей Протопова И.И. на приговор Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 11 февраля 2013 года, которым

Петров Б [] М [], [] не судимый,

признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ, и ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 13 (тринадцать) лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на 2 (два) года.

Петрову Б.М. установлены следующие ограничения свободы: не изменять место жительства или пребывания и не выезжать за пределы территории муниципального образования « [] » [] без согласия органов, осуществляющих надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, являться в эти органы для регистрации два раза в месяц, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях.

Постановлено взыскать с Петрова Б [] М [] в пользу С [] [] компенсацию морального вреда в размере [] ([] рублей).

В приговоре содержится решение о мере пресечения, избранной в отношении осужденного Петрова Б.М., а также о вещественных доказательствах по делу.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., выступление осужденного Петрова Б.М. и его защитника адвоката Реброва Н.И., просивших об удовлетворении апелляционной жалобы осужденного и возражавших против доводов жалоб потерпевшей и ее представителя, выступление прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Шаруевой М.В., полагавшей апелляционные жалобы необоснованными и просившей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

согласно приговору, постановленному на основании вердикта присяжных заседателей, Петров Б.М. признан виновным в убийстве двух лиц: П [] и С []

Как установлено судом, преступление совершено при следующих обстоятельствах.

В период времени с 21 часа 00 минут 18 февраля 2012 года до 12 часов 00 минут 19 февраля 2012 года в избушке базы оленеводческой бригады стада № [] Муниципального унитарного сельскохозяйственного предприятия « [] в местности « [] в 109 километрах к северо-западу от села [] района [] после совместного распития спиртных напитков, между подсудимым Петровым Б.М. [] с одной стороны, и братьями - С [] и П [] с другой стороны, произошла ссора на почве того, что подсудимый Петров Б.М. являлся приезжим из другого района.

В результате возникшей ссоры С [] и П [] нанесли не менее 6 ударов кулаками каждый по различным частям тела подсудимого, причинив ему повреждения скуловой кости, мочки правого уха, верхних и нижних век правого и левого глаза, лобной области, ушной раковины, правого плечевого сустава, поясничной области, правого плеча, левой лопатки, левого плеча, ссадины кисти.

Эти повреждения не причинили вреда здоровью подсудимого Петрова Б.М.

Затем П [] сидя на нарах у южной стены, направив в сторону сидящего на кровати у восточной стены подсудимого Петрова Б.М. самозарядный охотничий карабин модели ОП СКС 7,62x39 № [] (далее - карабин), заряженный 10-тью патронами в магазине и 1-м патроном в стволе, сказал: «Может быть тебя застрелить?», на что С [] попросил П [] остановиться и тот убрал ствол карабина в сторону.

В это время подсудимый Петров Б.М., из-за возникших у него личных неприязненных отношений к С [] и П [] желая отомстить им за нанесение ему побоев, с целью причинения им смерти путем выстрелов из карабина, находящегося в руках у П [] схватил руками заряженный патронами карабин, и стал вырывать его.

В результате активных действий подсудимого Петрова Б.М., направленных на завладение карабином, произошло непроизвольное нажатие на курок карабина П [], и произведенный выстрел попал в С [] сидевшего

в это время перед ними на южных нарах справа, причинив ему сквозное пулевое ранение живота.

От полученного огнестрельного ранения С [] упал на нары, и П [] увидев это, отпустил карабин. Воспользовавшись этим, подсудимый Петров Б.М., желая отомстить П [] и С [] за нанесение ему побоев, желая причинения им смерти, отобрал карабин, и произвел один прицельный выстрел в голову стоящего перед ним П [], от чего тот упал на пол, после этого подсудимый 3 раза выстрелил в лежавшего перед ним на полу П [] в область головы, живота и тела. Затем подсудимый Петров Б.М., продолжая действия, направленные на лишение жизни двух людей, произвел 2 прицельных выстрела в лежавшего перед ним на нарах раненого С [] в область грудной клетки справа и в правое предплечье.

От полученных огнестрельных ранений П [] и С [] скончались на месте происшествия.

Причиной смерти П [] явились множественные огнестрельные пулевые ранения головы, грудной клетки и живота, а причиной смерти С [] явились множественные огнестрельные сквозные пулевые ранения грудной клетки, шеи и живота.

После этого, подсудимый Петров Б.М., удостоверившись, что П [] и С [] мертвые, вытащил их за ноги на улицу и оставил перед избушкой, накрыв тела брезентом. Затем в избушке вытер кровь на полу свитером, который сжег в печи, поправил постели, бросил пустые бутылки под кровать, 3 гильзы выбросил на улице в помойку.

В апелляционной жалобе осужденный Петров Б.М. высказывает несогласие с приговором, полагая, что его действия по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ судом юридически квалифицированы неправильно; утверждает, что убийство потерпевших совершил, находясь в состоянии необходимой обороны. В дополнении к апелляционной жалобе указывает, что его действия необходимо квалифицировать по ст.108 УК РФ, то есть как убийство, совершенное при превышении необходимой обороны. При назначении наказания просит учесть его молодой возраст, обстановку, в условиях которой было совершено преступление, а также поведение потерпевших, которое расценивает как противоправное и угрожавшее его жизни. Высказывает несогласие с размером денежной компенсации морального вреда, взысканной с него в пользу потерпевшей, считая определенную судом сумму ([] рублей) непосильной для себя и для членов своей семьи (родителей).

В апелляционных жалобах потерпевшая С [] и ее представитель адвокат Протопопов И.И. просят изменить приговор, усилить наказание Петрова Б.М. и увеличить размер взысканной с него денежной компенсации морального вреда. По мнению потерпевшей и ее представителя, приговор является несправедливым вследствие чрезмерной мягкости назначенного осужденному Петрову наказания. Как они считают, при назначении наказания суд не учел характер и степень общественной опасности совершенного осужденным преступления (убийства двух лиц). Потерпевшая С [] указывает в жалобе, что убийство ее братьев Петров совершил хладнокровно, с особой жестоко-

стью, общепасным способом, считает его особо опасным для окружающих и просит назначить ему пожизненное лишение свободы. По мнению потерпевшей и ее представителя, при назначении наказания Петрову Б.М. судом неправильно применен уголовный закон - правила части первой статьи 62 УК РФ о назначении наказания при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктами «и» или «к» части первой статьи 61 УК РФ; не учтено предписание части третьей статьи 62 УК РФ, согласно которому положения части первой данной статьи не применяются, если соответствующей статьей Особенной части УК РФ предусмотрены пожизненное лишение свободы или смертная казнь. Как считают заявители, суд ошибочно признал наличие у Петрова Б.М. такого смягчающего обстоятельства как явка с повинной. По их мнению, в действиях Петрова, обратившегося в правоохранительные органы с заявлением о явке с повинной, отсутствует добровольный характер, а заявление о явке с повинной он сделал под воздействием своего родственника И [REDACTED]. Как считает представитель потерпевшей, взысканная с осужденного Петрова в пользу потерпевшей С [REDACTED] сумма денежной компенсации в размере [REDACTED] рублей не отвечает принципам справедливости и соразмерности; при определении размера компенсации морального вреда судом в полной мере не учтен характер причиненных потерпевшей физических, нравственных страданий в связи с потерей одновременно двух ее родных братьев.

Государственным обвинителем Потаповой Н.Х. поданы возражения на апелляционные жалобы осужденного, а также потерпевшей и ее представителя, которые прокурор считает необоснованными и просит приговор оставить без изменения.

Осужденный Петров Б.М. возражает против жалоб потерпевшей и ее представителя, настаивая на своей позиции, изложенной в его апелляционной жалобе.

Потерпевшей С [REDACTED] и ее представителем адвокатом Протопоповым И.И. поданы возражения на апелляционную жалобу осужденного, которую они просят отклонить и удовлетворить их требования об изменении приговора в сторону усиления наказания осужденного.

Проверив уголовное дело, судебная коллегия не усматривает оснований для удовлетворения апелляционных жалоб осужденного Петрова Б.М., а также потерпевшей С [REDACTED] и ее представителя адвоката Протопопова И.И.

Вывод суда о виновности Петрова Б.М. в совершении инкриминированного ему преступления основан на вердикте присяжных заседателей, правильность которого в соответствии с ч.4 ст.347 УПК РФ сторонам запрещается ставить под сомнение.

Согласно ч.2 ст.348 УПК РФ обвинительный вердикт коллегии присяжных заседателей является обязательным для председательствующего.

Уголовно-процессуальный закон (ст.389²⁷ УПК РФ) не допускает возможности отмены или изменения в апелляционном порядке вынесенных на основании вердикта присяжных заседателей судебных решений по основаниям несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

Таким образом, основанный на вердикте присяжных заседателей вывод суда первой инстанции о виновности осужденного Петрова Б.М. в инкриминированном ему преступлении, а также о фактических обстоятельствах, признанных доказанными присяжными заседателями, не может быть поставлен под сомнение и судом апелляционной инстанции.

Доводы жалобы осужденного о совершении убийства в состоянии необходимой обороны или при ее превышении – несостоятельны.

Как установлено вердиктом присяжных заседателей, Петров Б.М. стал отбирать карабин у П [] уже после того как последний прекратил угрожать ему убийством и по просьбе С [] убрал ствол карабина в сторону.

В это время подсудимый Петров Б.М., из-за возникших у него личных неприязненных отношений к С [] и П [] желая отомстить им за нанесение ему побоев, с целью причинения им смерти путем выстрелов из карабина, находящегося в руках у П [] схватил руками заряженный патронами карабин, и стал вырывать его.

В результате активных действий подсудимого Петрова Б.М., направленных на завладение карабином, произошло непроизвольное нажатие на курок карабина П [] и произведенный выстрел попал в С [] сидевшего в это время перед ними на южных нарах справа, причинив ему сквозное пулевое ранение живота.

Затем, воспользовавшись тем, что П [] увидев случившееся опустил карабин, подсудимый Петров Б.М., желая отомстить П [] и С [] за нанесение ему побоев, желая причинения им смерти, отобрал у потерпевшего карабин, и произвел один прицельный выстрел в голову стоящего перед ним П [] а затем произвел еще 3 выстрела в лежавшего перед ним на полу П [] в область головы, живота и тела.

После этого подсудимый Петров Б.М., в продолжение своих действий, направленных на лишение жизни двух людей, произвел 2 прицельных выстрела в лежавшего перед ним на нарах раненого С [] в область грудной клетки справа и в правое предплечье.

От полученных огнестрельных ранений П [] и С [] скончались на месте происшествия.

При таких обстоятельствах в деянии Петрова Б.М. отсутствует необходимая оборона и председательствующий судья правильно квалифицировал его действия по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ, то есть как убийство двух лиц.

Что касается противоправного поведения потерпевших, которые, как установлено вердиктом присяжных, непосредственно перед преступлением нанесли Петрову Б.М. побои, то данное поведение потерпевших судом обоснованно признано обстоятельством, смягчающим наказание Петрова Б.М., в соответствии с п. «з» ст.61 УК РФ.

Доводы жалоб потерпевшей и ее представителя об отсутствии у Петрова Б.М. добровольной явки с повинной – неосновательны.

Как видно из материалов дела, преступление, в совершении которого Петров Б.М. признан виновным, совершено вдали от населенных пунктов, в условиях неочевидности, поскольку в бригаде, в которой он работал, было только

трое оленеводов: он и потерпевшие, ставшие впоследствии жертвами преступления. Доводы осужденного Петрова Б.М. о том, что после совершенного им преступления он на буране поехал в поселок (свыше 100 км), чтобы сообщить о совершенном им преступлении, ничем не опровергнуты. Более того, эти доводы подтверждаются официально оформленным протоколом его явки с повинной. Об обстоятельствах совершенного преступления правоохранными органами стало известно из показаний самого Петрова Б.М., которые наряду с другими доказательствами были представлены суду как доказательство его виновности.

Из показаний допрошенного в суде свидетеля И [] следует, что ему Петров Б.М. сам рассказал о совершенном им преступлении, и по его (И []) совету они вместе пошли в отделение полиции, где Петров Б.М. сделал заявление о явке с повинной.

Назначенное Петрову Б.М. наказание соответствует характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельствам его совершения, личности осужденного.

Вопреки мнению потерпевшей и ее представителя, нарушений уголовного закона при назначении Петрову Б.М. наказания судом не допущено.

За преступление, предусмотренное частью 2 статьи 105 УК РФ, законом установлена ответственность в виде лишения свободы от восьми до двадцати лет с ограничением свободы на срок от одного до двух лет, либо пожизненное лишение свободы.

Петрову Б.М., с учетом вердикта присяжных заседателей о снисхождении, а также признанных судом смягчающих наказание обстоятельств: явки с повинной, молодого возраста, признания им вины, противоправного поведения потерпевших, явившегося поводом для преступления – назначено 13 лет лишения свободы, с ограничением свободы на 2 года.

Данное наказание является справедливым.

Доводы жалобы потерпевшей о том, что преступление Петров Б.М. совершил с особой жестокостью и общеопасным способом - неосновательны, поскольку таких обстоятельств судом первой инстанции не установлено. Обвинение по данным квалифицирующим признакам преступления Петрову Б.М. не предъявлялось.

Поскольку потерпевшей С [] действиями Петрова Б.М. был причинен моральный вред, то суд в соответствии со ст.151 ГК РФ, по заявлению потерпевшей, принял правильное решение о выплате ей осужденным денежной компенсации морального вреда.

При этом судом были учтены характер причиненных потерпевшей С [] нравственных страданий, связанных с совершенным подсудимым убийством двух ее родных братьев, а также степень вины подсудимого Петрова Б.М. и его материальное положение.

Установленный судом размер компенсации морального вреда является соразмерным и справедливым.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст. 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 11 февраля 2013 года в отношении Петрова Б [] М [] оставить без изменения, а апелляционные жалобы осужденного, потерпевшей и ее представителя – без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в порядке надзора в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в течение одного года со дня оглашения.

Председательствующий

Судьи

