



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ13-352

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

22 мая 2013 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе

судьи Верховного Суда

Романенкова Н.С.

Российской Федерации

при секретаре

Александрове В.О.

с участием прокурора

Коробкова Е.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Семячкова А. [] К. [] о признании частично недействующим пункта 24 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 24 апреля 2008 г. № 194н (далее – Медицинские критерии),

установил:

в соответствии с пунктом 24 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, ухудшение состояния здоровья человека, вызванное характером и тяжестью травмы, отравления, заболевания, поздними сроками начала лечения, его возрастом, сопутствующей патологией и др. причинами, не рассматривается как причинение вреда здоровью.

Гражданин Семячков А.К. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании частично недействующим пункта 24 Медицинских критериев.

Как указывает заявитель, он является индивидуальным предпринимателем (заявленный вид деятельности «Деятельность судебно-медицинской экспертизы»), занимается определением степени тяжести вреда, причиненного здоровью. Оспариваемые положения пункта 24 Медицинских

критериев не рассматривают как причинение вреда здоровью ухудшение состояния здоровья человека, вызванное характером и тяжестью травмы, что противоречит Федеральному закону от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», нормам Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и нарушает его права как эксперта на обоснованное, объективное и достоверное определение степени тяжести вреда здоровью.

Семячков А.К. поддержал в суде заявленные требования.

Представители Министерства здравоохранения Российской Федерации Сарвадий М.В., Клевно В.А. возражали против удовлетворения заявленных требований и пояснили суду, что оспариваемые положения нормативного правового акта изданы компетентным органом государственной власти, соответствуют действующему законодательству и не нарушают прав граждан.

Представитель Министерства юстиции Российской Федерации Бабченко Ю.В. пояснила в суде, что заявление подлежит удовлетворению, поскольку оспариваемыми положениями нормативного правового акта установлены ограничения, не предусмотренные законодательством Российской Федерации.

Выслушав объяснения Семяčkова А.К., представителей Минздрава России Сарвадий М.В., Клевно В.А., Минюста России Бабченко Ю.В., исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Коробкова Е.И., полагавшего, что заявление не подлежит удовлетворению, и судебные прения, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 24 апреля 2008 г. № 194н утверждены Медицинские критерии определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, определяющие квалифицирующие признаки в отношении тяжкого вреда здоровью, в отношении вреда здоровью средней тяжести, в отношении легкого вреда здоровью.

Данный нормативный правовой акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 13 августа 2008 г., регистрационный номер 12118, официально опубликован в «Российской газете» от 5 сентября 2008 г.

В соответствии с частью 4 статьи 52 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан, утвержденных Верховным Советом Российской Федерации 22 июля 1993 г. № 5487-1, порядок определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, устанавливается Правительством Российской Федерации. Постановлением Правительства Российской Федерации от 17 августа 2007 г. № 522 утверждены Правила определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека.

Под вредом, причиненным здоровью человека, понимается нарушение анатомической целостности и физиологической функции органов и тканей

человека в результате воздействия физических, химических, биологических и психических факторов внешней среды (пункт 2 Правил).

Согласно пункту 3 Правил вред, причиненный здоровью человека, определяется в зависимости от степени его тяжести (тяжкий вред, средней тяжести вред и легкий вред) на основании квалифицирующих признаков, предусмотренных пунктом 4 данных Правил, и в соответствии с медицинскими критериями определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утверждаемыми Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации.

Во исполнение названного постановления Правительства Российской Федерации приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 24 апреля 2008 г. № 194н утверждены Медицинские критерии.

В пункте 24 Медицинских критериев речь идет об учете такого медицинского критерия, как ухудшение состояния здоровья человека, вызванного характером и тяжестью травмы, которое при определении степени тяжести вреда не рассматривается как причинение вреда здоровью.

Медицинский критерий ухудшения состояния здоровья человека, вызванного характером и тяжестью травмы, разработан на базе научных данных, накопленных как судебной, так и клинической медициной, не противоречит ни одному из названных заявителем нормативных правовых актов, имеющих большую юридическую силу.

Ни Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, ни Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, ни Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, ни Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» не определяют медицинские критерии квалифицирующих признаков тяжести вреда здоровью.

Так, Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» в статье 8 закрепляет требование объективности, всесторонности и полноты исследований в качестве общего принципа государственной судебно-экспертной деятельности.

Статьей 16 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», статьей 204 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 85 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлена обязанность эксперта дать обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ним вопросам.

Доводы заявителя о том, что оспариваемые положения нормативного правового акта предлагают все повреждения рассматривать как не причинившие вреда здоровью, являются несостоятельными.

В соответствии с пунктом 9 Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека при проведении судебно-медицинской экспертизы в отношении живого лица, имеющего какое-либо предшествующее травме заболевание либо повреждение части тела с полностью или частично

ранее утраченной функцией, учитывается только вред, причиненный здоровью человека, вызванный травмой и причинно с ней связанный. Аналогичное положение содержится в пункте 23 Медицинских критериев.

В порядке, установленном законодательством Российской Федерации, степень тяжести вреда, причиненного здоровью человека, определяется экспертом в соответствии с Правилами определения тяжести вреда, причиненного здоровью человека, и Медицинскими критериями.

Медицинские критерии являются медицинской характеристикой квалифицирующих признаков, которые используются для определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, при производстве судебно-медицинской экспертизы в гражданском, административном и уголовном судопроизводстве.

Ссылки заявителя на противоречие пункта 24 оспариваемого нормативного правового акта иным положениям Медицинских критериев не могут служить основанием для удовлетворения заявленных требований, поскольку по делам о признании недействующими нормативных правовых актов полностью или в части суд проверяет оспариваемый нормативный правовой акт на предмет противоречия федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу.

В силу части 1 статьи 253 ГПК РФ суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении заявления.

В соответствии с Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы (статья 98). Поскольку судом принято решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, то не имеется правовых оснований для возмещения Семячкову А.К. понесенных по делу судебных расходов в сумме [] руб. [] коп.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194, 195, 198, 253 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

заявление Семяčkова А. [] К. [] о признании частично недействующим пункта 24 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 24 апреля 2008 г. № 194н, оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца после вынесения судом решения в окончательной форме. []
Судья Верховного Суда []
Российской Федерации []

Н.С. Романенков