



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 53-Д13-13

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

23 мая 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Глазуновой Л.И.

судей Фроловой Л.Г. и Фетисова С.М.

при секретаре Ефремовой Е.В.

Рассмотрела в судебном заседании от 23 мая 2013 года дело по надзорной жалобе осужденного Васильева А.Н. на постановление Норильского городского суда Красноярского края от 23 декабря 2009 г., кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Красноярского краевого суда от 8 апреля 2010 г. и постановление президиума Красноярского краевого суда от 17 апреля 2012 г.,

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., объяснения адвоката Волобоевой Л.Ю. в поддержку доводов надзорной жалобы, мнение прокурора Кечиной И.А., полагавшей надзорную жалобу удовлетворить частично, постановление Норильского городского суда Красноярского края от 23 декабря 2009 г., и последующие судебные решения отменить, дело направить в суд по месту отбывания Васильевым А.Н. наказания для рассмотрения, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

по приговору Красноярского краевого суда от 5 ноября 2002 года

ВАСИЛЬЕВ А [REDACTED] **Н** [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED], не судимый,

осуждён

по п.п. «ж», «з», «и», «к», «н» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 15 годам лишения свободы,

по ч.3 ст. 30, п.п. «з», «н» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 11 годам 3 месяцам лишения свободы,

по п.п. «а», «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ к 11 годам 3 месяцам лишения свободы с конфискацией имущества,

по п.п. «а», «б», «в», «г» ч. 2 ст. 162 УК РФ к 10 годам лишения свободы с конфискацией имущества,

по п.п. «б», «в», «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы,

по ч. 1 ст. 222 УК РФ к 3 годам лишения свободы,

по ч. 3 ст. 222 УК РФ к 6 годам лишения свободы,

по ч. 3 ст. 223 УК РФ к 6 годам лишения свободы,

по ч. 2 ст. 325 УК РФ к 9 месяцам исправительных работ с удержанием 10% заработка в доход государства, что в соответствии со ст. 71 УК РФ равно трём месяцам лишения свободы.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ к 25 годам лишения свободы с конфискацией имущества с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с отбыванием первых пяти лет в тюрьме.

Постановлением Енисейского районного суда Красноярского края от **14 октября 2004 г.** с учётом изменений, внесённых постановлением президиума Красноярского краевого суда от 31 марта 2009 г., приговор Красноярского краевого суда от 5 ноября 2002 г. приведён в соответствие с действующим законодательством – исключены квалифицирующий признак «совершение преступления неоднократно», дополнительное наказание в виде конфискации имущества, постановлено считать Васильева А.Н. осуждённым:

по п.п. «ж», «з», «и», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 15 годам лишения свободы, по ч.3 ст. 30, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 11 годам 3 месяцам лишения свободы,

по п.п. «а», «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ к 11 годам 3 месяцам лишения свободы,

по п.п. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 162 УК РФ к 9 годам лишения свободы,

по п.п. «в», «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г. №63-ФЗ) к 4 годам 4 месяцам лишения свободы,

по ч. 1 ст. 222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 25 июня 1998 г. № 92-ФЗ) к 2 годам 10 месяцам лишения свободы,

по ч. 3 ст. 222 УК РФ к 5 годам 10 месяцам лишения свободы,

по ч. 3 ст. 223 УК РФ к 6 годам лишения свободы,
по ч. 2 ст. 325 УК РФ к 9 месяцам исправительных работ с удержанием 10% заработка в доход государства.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ к **22 годам 6 месяцам лишения свободы** с конфискацией имущества с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Постановлением Норильского городского суда Красноярского края от **23 декабря 2009 г.** приговор Красноярского краевого суда от 5 ноября 2002 г. приведён в соответствие с изменениями, внесёнными в уголовное законодательство Федеральным законом от 29 июня 2009 г. № 141-ФЗ – постановлено считать Васильева А.Н. осуждённым:

по п.п. «ж», «з», «и», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 15 годам лишения свободы,
по ч.3 ст. 30, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 11 годам 3 месяцам лишения свободы,

по п.п. «а», «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ к 10 годам лишения свободы,

по п.п. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 162 УК РФ к 8 годам лишения свободы,

по п.п. «в», «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 4 годам лишения свободы,

по ч. 1 ст. 222 УК РФ к 2 годам лишения свободы,

по ч. 3 ст. 222 УК РФ к 5 годам 4 месяцам лишения свободы,

по ч. 3 ст. 223 УК РФ к 5 годам 4 месяцам лишения свободы,

по ч. 2 ст. 325 УК РФ к 8 месяцам исправительных работ с удержанием 10% заработка в доход государства, что в соответствии со ст. 71 УК РФ постановлено считать равным 2 месяцам 20 дням лишения свободы.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. №162-ФЗ) к **22 годам лишения свободы**.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Красноярского краевого суда от **8 апреля 2010 г.** постановление Норильского городского суда Красноярского края от 23 декабря 2009 г. оставлено без изменения.

Постановлением президиума Красноярского краевого суда от **17 апреля 2012 г.** постановление Норильского городского суда Красноярского края от 23 декабря 2009 г. и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Красноярского краевого суда от 8 апреля 2010 г. изменены: назначенное Васильеву А.Н. наказание по ч.3 ст. 30, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ снижено до 9 лет 11 месяцев лишения свободы; действия Васильева А.Н. переквалифицированы с п.п. «в», «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ) на п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ), по которой назначено наказание в виде 3 лет 11 месяцев лишения свободы, на основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 325, ч. 1 ст. 222 (в редакции

Федерального закона от 25 июня 1998 г. №92-ФЗ), п. «а» ч. 3 ст. 158 (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ), ч. 3 ст. 222, п.п. «ж», «з», «и», «к» ч. 2 ст. 105, ч.3 ст. 30, п. «з» ч. 2 ст. 105, п.п. «а», «в» ч. 3 ст. 162, п.п. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 162, ч. 3 ст. 223 УК РФ назначено наказание в виде **21 года 10 месяцев лишения свободы** в исправительной колонии строгого режима.

В надзорной жалобе осуждённый Васильев А.Н. просит о пересмотре судебных решений, просит смягчить назначенное ему наказание, считая его чрезмерно суровым; утверждает, что президиум Красноярского краевого суда нарушил его право на защиту, рассмотрев уголовное дело в надзорном порядке без участия защитника.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия находит обоснованными доводы осужденного Васильева А.Н. о нарушении его права на защиту при рассмотрении его надзорной жалобы президиумом Красноярского краевого суда 17 апреля 2012 года.

Право обвиняемого на защиту, закреплённое в ст. 16 УПК РФ, является одним из принципов уголовного судопроизводства, поэтому распространяется на все стадии уголовного процесса.

Согласно п. 8 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, обвиняемый, подсудимый, осуждённый имеют право пользоваться помощью защитника. В соответствии с ч.ч. 1, 2 ст. 50 УПК РФ указанные лица вправе пригласить защитника, либо по их просьбе участие защитника обеспечивается судом, следователем, дознавателем. При этом п.1 ч.1 ст. 51 УПК РФ предусматривает обязательное участие защитника в уголовном судопроизводстве, если подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника в порядке, установленном ст. 52 УПК РФ, т.е. письменно.

Данные требования закона согласуются с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в определениях от 8 февраля 2007 г. №255-О-П, №257-О-П и др., согласно которой право на помощь адвоката (защитника) должно обеспечиваться обвиняемому на всех стадиях уголовного процесса и, что положения п.1 ч.1 и ч.3 ст. 51 УПК РФ в системе норм уголовно-процессуального законодательства не могут расцениваться как допускающие возможность ограничения права обвиняемого на получение квалифицированной юридической помощи адвоката (защитника), поскольку в отсутствие отказа обвиняемого от защитника они предполагают обязанность суда обеспечить его участие также при производстве в судах кассационной и надзорной инстанций.

Материал в отношении Васильева А.Н. в надзорном порядке был

рассмотрен президиумом Красноярского краевого суда 17 апреля 2012 г. без участия адвоката.

Осуждённый Васильев А.Н. не заявлял письменный отказ от участия защитника при рассмотрении материала в отношении него судом надзорной инстанции.

Таким образом, следует признать, что лишение Васильева А.Н. возможности пользоваться квалифицированной юридической помощью при рассмотрении уголовного дела президиумом Красноярского краевого суда могло повлиять на вынесение законного, обоснованного и справедливого решения, поскольку суд надзорной инстанции проверяет состоявшиеся судебные решения как по имеющимся в деле данным, так и по дополнительно представленным материалам, а явившиеся в судебное заседание стороны имеют право выступать с объяснениями, заявлять ходатайства.

Аналогичное нарушение права на защиту осуждённого Васильева А.Н. допущено судом первой инстанции и при разрешении его ходатайства о смягчении наказания вследствие издания уголовного закона, улучшающего положение осуждённого. При отсутствии его письменного отказа от защитника, материал о приведении приговора Красноярского краевого суда от 5 ноября 2002 г. в отношении Васильева А.Н. в соответствие с действующим законодательством Норильский городской суд Красноярского края рассмотрел 23 декабря 2009 г. без участия адвоката.

При таких обстоятельствах постановление Норильского городского суда Красноярского края от 23 декабря 2009 г., кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Красноярского краевого суда от 8 апреля 2010 г. и постановление президиума Красноярского краевого суда от 17 апреля 2012 г., в отношении Васильева А. Н. подлежат отмене, а материалы данного дела в соответствии с требованиями ч 3 ст. 396 и п. 13 ст. 397 УПК РФ направлены в суд по месту отбывания Васильевым А.Н. наказания для разрешения ходатайств Васильева А.Н. о приведении приговора Красноярского краевого суда от 5 ноября 2002 года в соответствие с действующим законодательством.

Доводы осужденного Васильева А.Н. о смягчении наказания вследствие издания уголовного закона, улучшающего его положение, подлежат проверке при новом рассмотрении материалов дела.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 407-408 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление Норильского городского суда Красноярского края от 23 декабря 2009 г., кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Красноярского краевого суда от 8 апреля 2010 г. и постановление президиума Красноярского краевого суда от 17 апреля 2012 г., в отношении Васильева А. [] Н. [] отменить и материалы данного дела направить в Свердловский районный суд г. Красноярска для разрешения ходатайств Васильева А.Н. о приведении приговора Красноярского краевого суда от 5 ноября 2002 года в соответствие с действующим законодательством.

Председательствующий []

Судьи []