



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-КГ13-9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 апреля 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Момотова В.В.,
судей Пчелинцевой Л.М., Асташова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску НП «Десна-Газ» к Колюшину Е.И., филиалу «Наро-Фоминскмежрайгаз» ГУП МО «Мособлгаз» и к ГУП МО «Мособлгаз» о защите права собственности, признании договора поставки природного газа недействительным, об отключении от газопровода низкого давления, взыскании компенсации за строительство и обслуживание газопровода по кассационной жалобе Колюшина Е.И., на решение Наро-Фоминского городского суда Московской области от 01 августа 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 13 ноября 2012 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав Колюшина Е.И., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителей НП «Десна» в лице его председателя Казака М.В. и выступающего по доверенности Разумовского А.Л., возражавших против ее удовлетворения, представителя третьего лица – СПК «Десна» Иванова А.Л., выступающего по доверенности и согласившегося с доводами кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Некоммерческое партнерство «Десна-Газ» обратилось в суд с иском к Колюшину Е.И., филиалу «Наро-Фоминскмежрайгаз» ГУП МО «Мособлгаз» и к ГУП МО «Мособлгаз» о защите права собственности, признании недействительным договора поставки природного газа от 14 июля 2009 г.

между Колюшиным Е.И. и филиалом «Наро-Фоминскмежрайгаз» ГУП МО «Мособлгаз», об отключении садового дома Колюшина Е.И. от газопровода низкого давления, взыскании с Колюшина Е.И. компенсации в размере [] руб. за строительство газопровода и в размере [] руб. за его обслуживание, ссылаясь на то, что НП «Десна-Газ» с 2006 года является законным владельцем, а с 1 марта 2010 г. - собственником газопровода низкого давления протяженностью 3 982 метра, расположенного по адресу: Московская область, Наро-Фоминский район, сельское поселение Первомайское, у пос. Птичное. В июле 2009 года филиал «Наро-Фоминскмежрайгаз» ГУП МО «Мособлгаз» без согласия НП «Десна-Газ» заключил договор с собственником садового дома № [] в садоводческом потребительском кооперативе «Десна» Колюшиным Е.И. на поставку природного газа и осуществил врезку в систему газопровода, принадлежащего истцу. Колюшин Е.И. членом НП «Десна-Газ» не является, денежные средства в счет компенсации затрат на строительство газопровода, а также на его техническое обслуживание не вносил.

Судом к участию в деле в качестве третьего лица привлечен садоводческий потребительский кооператив «Десна».

Решением Наро-Фоминского городского суда Московской области от 1 августа 2012 г. иск удовлетворен частично, с Колюшина Е.И. в пользу истца взыскана компенсация расходов на строительство газопровода в размере [] руб. и компенсация расходов на его обслуживание в размере [] руб. [] коп. В удовлетворении остальной части иска отказано. Колюшину Е.И. отказано в удовлетворении требований о возмещении судебных расходов.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 13 ноября 2012 г. решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Колюшин Е.И. просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления, указывая, что при взыскании с него денежной компенсации расходов на строительство и техническое обслуживание газопровода судами первой и апелляционной инстанций были существенно нарушены нормы материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 2 апреля 2013 г. кассационная жалоба Колюшина Е.И. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

НП «Десна-Газ» поданы возражения на кассационную жалобу.

В судебном заседании суда кассационной инстанции Колюшин Е.И. уточнил, что согласен с решением суда в части отказа в удовлетворении требований НП «Десна-Газ» и обжалует его в той части, в которой удовлетворены требования НП «Десна-Газ» о взыскании с него денежной компенсации расходов на строительство и обслуживание газопровода.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в возражениях на нее, Судебная коллегия находит,

что имеются предусмотренные ст. 387 ГПК РФ основания для отмены в кассационном порядке решения Наро-Фоминского городского суда Московской области от 1 августа 2012 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 13 ноября 2012 г. в части удовлетворения требований НП «Десна-Газ» о взыскании с Колюшина Е.И. компенсации расходов на строительство и обслуживание газопровода и, соответственно, в части отказа Колюшину Е.И. в возмещении судебных расходов.

В соответствии со ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами первой и апелляционной инстанций по настоящему делу в части удовлетворения исковых требований НП «Десна-Газ» о взыскании с Колюшина Е.И. компенсации расходов на строительство и обслуживание газопровода.

В соответствии со ст. 219 ГК РФ право собственности на здания, сооружения и другое, вновь создаваемое недвижимое имущество, подлежащее регистрации, возникает с момента такой регистрации.

В соответствии со ст. 195 ГПК РФ решение суда является законным и обоснованным, когда оно основано на доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании. Согласно ст. 198 ГПК РФ в мотивировочной части решения суда должны быть указаны доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела.

Частью 3 ст. 61 ГПК РФ предусмотрено, что при рассмотрении гражданского дела обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда, не должны доказываться и не могут оспариваться лицами, если они участвовали в деле, которое было разрешено арбитражным судом.

Как установлено судом, в целях газификации жилых строений на земельном участке СПК «Десна» построен и введен в эксплуатацию газопровод низкого давления. 14 июля 2009 г. филиал «Наро-Фоминскмежрайгаз» ГУП МО «Мособлгаз» заключил с Колюшиным Е.И. договор на поставку природного газа в принадлежащий последнему жилой дом № [] в СПК «Десна» и осуществил врезку в систему газопровода низкого давления. 1 марта 2010 г. право собственности на газопровод низкого давления протяженностью 3 982 метра зарегистрировано за НП «Десна-Газ».

Отказывая в удовлетворении требований о признании недействительным договора поставки газа, заключенного между филиалом «Наро-Фоминскмежрайгаз» ГУП МО «Мособлгаз» и Колюшиным Е.И., а также в удовлетворении требований об отключении садового дома Колюшина Е.И. от газопровода, суд указал, что заключение договора и подключение

потребителя к газопроводу имело место до регистрации права собственности НП «Десна» на газопровод, кроме того, данный газопровод является не обособленным объектом, а частью единой системы газоснабжения.

Вместе с тем, удовлетворяя иски о взыскании с Колюшина Е.И. компенсации расходов на строительство газопровода и на его техническое обслуживание, суд исходил из того, что строительство газопровода велось за счет средств членов НП «Десна-Газ», а также из того, что НП «Десна-Газ» и до регистрации права собственности на газопровод являлось его законным владельцем.

В обоснование указанных выводов суд сослался на то, что факт строительства газопровода за счет средств членов НП «Десна-Газ», а также факт законного владения НП «Десна-Газ» данным газопроводом на момент подключения к нему строения ответчика, т.е. до регистрации права собственности НП «Десна-Газ», установлены судебными актами арбитражных судов разного уровня.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда, оставляя апелляционную жалобу Колюшина Е.И. без удовлетворения, а решение суда первой инстанции без изменения, также сослалась на то, что указанные выше обстоятельства установлены решениями арбитражного суда.

Однако, как следует из содержания имеющихся в деле копий судебных постановлений арбитражных судов, Колюшин Е.И. не участвовал в делах, по которым вынесены эти судебные постановления.

Таким образом, в нарушение положений ч. 3 ст. 61 ГПК РФ, решение суда основано на обстоятельствах, установленных решениями арбитражного суда по делам, в которых Колюшин Е.И. не участвовал.

Данное нарушение является существенным, поскольку само по себе могло повлечь иную оценку совокупности доказательств и привести к иному результату рассмотрения дела. Допущенное судом нарушение не может быть устранено никаким иным образом, кроме отмены состоявшихся судебных постановлений в части удовлетворения требований НП «Десна-Газ» о взыскании с Колюшина Е.И. компенсации расходов на строительство газопровода и на его техническое обслуживание с направлением дела в этой части на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Соответственно, судебные постановления подлежат отмене и в части, касающейся отказа в возмещении судебных расходов ответчика Колюшина Е.И., поскольку такой отказ основан на удовлетворении исковых требований истца.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Наро-Фоминского городского суда Московской области от 01 августа 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 13 ноября 2012 г. в

части удовлетворения требований НП «Десна-Газ» о взыскании с Колюшина Е. [REDACTED] И [REDACTED] компенсации за строительство газопровода в сумме [REDACTED] руб. и компенсации за обслуживание газопровода низкого давления в сумме [REDACTED] руб. [REDACTED] коп., а также в части отказа Колюшину Е.И. в возмещении судебных расходов отменить и направить дело в указанной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]