



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-Д13-29

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е С У Д А Н А Д З О Р Н О Й И Н С Т А Н Ц И И

г. Москва

21 мая 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кузнецова В.В.,
судей Пейсиковой Е.В. и Абрамова С.Н.,

при секретаре Белякове А.А.

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осуждённого Фатхутдинова Руслана Шамильевича на приговор Советского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 30 июня 2011 г., кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 13 октября 2011 г., постановление президиума Верховного Суда Республики Башкортостан от 5 декабря 2012 г., а также уголовное дело.

По приговору Советского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 30 июня 2011 г.

Фатхутдинов Р [REDACTED] **Ш** [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED], несудимый,

осуждён:

- по ч. 4 ст. 159 УК РФ на 4 года лишения свободы;
- по ч. 3 ст. 159 УК РФ на 3 года лишения свободы;
- по ч. 4 ст. 159 УК РФ на 4 года лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69, 73 УК РФ путем частичного сложения наказаний Фатхутдинову Р.Ш. назначено 5 лет лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года.

На Фатхутдинова Р.Ш. возложена обязанность не менять постоянное место жительства без согласия органа, исполняющего наказание, не нарушать общественный порядок.

По приговору с Фатхутдинова Р.Ш. постановлено взыскать в возмещение причиненного материального ущерба в пользу И [] – [] руб., У [] – [] руб., Б [] – [] 000 руб.

Также судом принято решение о признании за потерпевшими И [] [] У [] [] Б [] [] права на удовлетворении гражданского иска и о передаче вопроса о размере возмещения гражданского иска для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 13 октября 2011 г. приговор Советского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 30 июня 2011 г. в отношении Фатхутдинова Р.Ш. оставлен без изменения.

По постановлению президиума Верховного Суда Республики Башкортостан от 5 декабря 2012 г. приговор и кассационное определение в отношении Фатхутдинова Р.Ш. в части гражданского иска о взыскании с Фатхутдинова Р.Ш. в пользу У [] [] отменен, материалы уголовного дела в этой части направлены на судебное рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства в тот же суд в ином его составе.

В остальном указанные судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., выступление адвоката Залозной В.Е. в защиту интересов Фатхутдинова Р.Ш., поддержавшей доводы, изложенные в надзорной жалобе, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Телешевой-Курицкой Н.А., полагавшей приговор и последующие судебные решения в отношении Фатхутдинова Р.Ш. оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Фатхутдинов Р.Ш. признан виновным в совершении путем обмана с использованием своего служебного положения хищения, соответственно, в особо крупном и крупном размере чужого имущества, принадлежащего И [] – [] руб. и Б [] – [] руб., а также У [] – [] руб.

Преступления совершены в г. [] в период с октября 2006 г. по ноябрь 2007 г. при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе Фатхутдинов Р.Ш. настаивает на признании вынесенных в отношении него приговора и последующих судебных решений незаконными, необоснованными и несправедливыми.

Автор жалобы утверждает, что выводы суда относительно отсутствия у него при получении от граждан беспроцентных займов намерения строить жилой дом и предоставить займодателям квартиры, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела. Он полагает, что судом, в частности, не учтён значительный объём проведённых им работ по подготовке строительства дома, в том числе проведённых после получения им денежных средств от потерпевших, что подтверждается имеющимися в деле документами и показаниями свидетелей.

Подчёркивает, что сам он никогда не отрицал наличие задолженности перед дольщиками и не отказывался от своих обязательств. Отмечает также то, что договор беспроцентного займа не предполагал исключительно целевого использования денежных сумм, поэтому они могли быть использованы для приобретения объекта недвижимости в целях защиты денежных средств от инфляции и для расчетов по ранее заключенным, но впоследствии расторгнутым договорам инвестирования.

Указывает на то, что суд не учёл решение Октябрьского районного суда г. Уфы от 13 ноября 2007 г. во исполнение которого принадлежащий ООО « [] » объект недвижимости – свайный фундамент был реализован Советским РО СП г. [] для погашения задолженности перед кредиторами, в связи с чем строительство жилого дома стало невозможным. Указывает на несостоятельность решений суда о взыскании с него денежных средств в пользу потерпевших, т.к. ими не были поданы в установленном порядке иски, кроме того, Б. [] кроме того, не был признан гражданским истцом, ущерб, причинённый У. [] [] был им частично возмещён, а ущерб, причинённый И. [] возмещён полностью.

Утверждает, что при рассмотрении его кассационной жалобы суд не ответил на его доводы и проигнорировал его требования.

Просит приговор и последующие судебные решения в отношении его отменить, а уголовное дело прекратить за отсутствием в его действиях состава преступления. Кроме того просит иски потерпевших направить для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

В поступивших возражениях на надзорную жалобу осуждённого Фатхутдинова Р.Ш. потерпевшие У. [] и Б. [] просят оставить приговор без изменения, а жалобу без удовлетворения.

Изучив материалы уголовного дела, проверив доводы, изложенные в надзорной жалобе осуждённого Фатхутдинова Р.Ш., Судебная коллегия приходит к выводам о необходимости отмены решений судов кассационной и надзорной инстанций.

Как следует из материалов уголовного дела, в кассационной жалобе осуждённый Фатхутдинов Р.Ш. указывал на незаконность его осуждения и ставил вопрос об отмене приговора и прекращении уголовного дела. Ссылаясь на то, что в материалах дела содержится достаточно данных, свидетельствующих о том, что он не только имел намерение построить жилой дом в [REDACTED] г. [REDACTED] и предоставить займодателям квартиры, но и предпринимал направленные на реализацию этого намерения конкретные действия, которые он подробно перечисляет в своей жалобе, в том числе осуществлённые после заключения договоров с инвесторами. Ссылается на показания свидетелей, которые также подтверждают его намерение осуществить строительство дома. Автор жалобы подчёркивает, что никогда не отрицал наличие заложенности перед дольщиками, не отказывался от своих обязательств, информировал их о причинах, по которым не мог приступить к строительству. Указывает, что после прекращения существования ООО [REDACTED] он все договоры с дольщиками, которые числились за данной организацией, путём перевода долга перевёл на свою организацию и, таким образом, взял на себя ответственность за их исполнение. Отмечает, что договоры, заключённые с дольщиками, не предусматривали исключительно целевого использования заёмных денежных средств и могли быть использованы для приобретения объекта недвижимости в целях защиты денежных средств от инфляции и для расчётов по ранее заключённым, но впоследствии расторгнутым договорам инвестирования. Автор жалобы подробно указывает обстоятельства, свидетельствующие о том, что препятствием для получения правоустанавливающих документов явилось чрезмерно длительное оформление уполномоченными государственными и муниципальными органами разрешительных документов, в том числе в условиях изменения нормативно-правового регулирования. Ссылается на то, что неотражение в бухгалтерском учёте ООО «[REDACTED]» поступивших денежных средств связано с отсутствием штатного бухгалтера предприятия, вместе с тем все поступления были документально зафиксированы в договорах, актах приема-передачи векселей, банковских выписках. Указывает, что суд не исследовал представленные в судебном заседании доказательства защиты. Подробно приводит доводы относительно незаконности и необоснованности решения в части гражданского иска.

Из протокола судебного заседания при кассационном рассмотрении уголовного дела следует, что осуждённым и его защитниками были подтверждены данные доводы.

Однако суд кассационной инстанции в нарушение требований ст. 388 УПК РФ, действовавшей до 1 января 2013 г., не отвечая на указанные в жалобе доводы, в своём определении свёл свои аргументы к тому, что «по делу собрано достаточно доказательств, уличающих Фатхутдинова Р.Ш. в совершении данных преступлений», «судом установлено, что Фатхутдинов Р.Ш. под прикрытием гражданско-правовой сделки преследовал цель хищения денежных средств потерпевших».

Аналогичным образом суд отреагировал на доводы, касающиеся гражданского иска: «судом правильно взыскан с Фатхутдинова Р.Ш. причинённый ущерб в пользу потерпевших».

При таких обстоятельствах, поскольку суд кассационной инстанции уклонился от проверки доводов осуждённого, кассационное определение, а также постановление суда надзорной инстанции, как последующее судебное решение, не могут быть признаны законными и обоснованными и поэтому подлежат отмене, а уголовное дело – передаче на новое кассационное рассмотрение.

При новом кассационном рассмотрении уголовного дела надлежит устранить указанные нарушения закона, рассмотреть все доводы осуждённого и принять решение в соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства.

На основании изложенного и, руководствуясь ст. 407 и 408 УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 13 октября 2011 г., постановление президиума Верховного Суда Республики Башкортостан от 5 декабря 2012 г. в отношении Фатхутдинова Р. [] Ш. [] отменить, уголовное дело направить на новое кассационное рассмотрение в тот же суд в ином составе суда.

Председательствующий

Судьи