



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-Д13-28

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

«22» мая 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Мещерякова Д.А.,**
судей **Валюшкина В.А., Абрамова С.Н.**

при секретаре **Маркове О.Е.,**

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осужденной Янузаковой А.А. о пересмотре приговора Октябрьского районного суда г.Уфы от 15 марта 2010 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 3 июня 2010 года и постановления президиума Верховного Суда Республики Башкортостан от 5 сентября 2012 года.

По приговору Октябрьского районного суда г.Уфы Республики Башкортостан от 15 марта 2010 года

Янузакова А.А., [redacted], [redacted] ранее не судимая,

осуждена по ч.3 ст.159 УК РФ (за совершение 16 преступлений) к 3 годам лишения свободы за каждое преступление по ч.2 ст.159 УК РФ (за совершение 9 преступлений) к 2 годам лишения свободы за каждое преступление, по ч.1 ст.159 УК РФ (за совершение 9 преступлений) к 1 году лишения свободы с освобождением от отбывания наказания за истечением сроков давности за каждое преступление, по ч.4 ст.159 УК РФ (за совершение 7 преступлений) к 5

годам лишения свободы за каждое преступление, по ч.1 ст.174-1 УК РФ (за совершение 11 преступлений) к штрафу в размере 50 тыс. рублей с освобождением от наказания за истечением сроков давности, на основании ч.3 ст.69 УК РФ к 10 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

По делу разрешены гражданские иски.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 3 июня 2010 года приговор от 15 марта 2010 года оставлен без изменения.

Постановлением Октябрьского районного суда г.Уфы Республики Башкортостан от 19 июля 2010 года, вынесенном в порядке ст. 396, 397 УПК РФ, Янузаковой А.А. на основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, назначенных Янузаковой А.А. по приговору Советского районного суда г.Уфы Республики Башкортостан от 18 февраля 2010 года на основании ч.3 ст.69 УК РФ в виде 2 лет 6 месяцев лишения свободы и по приговору Октябрьского районного суда г.Уфы Республики Башкортостан от 15 марта 2010 года на основании ч.3 ст.69 УК РФ в виде 10 лет лишения свободы, назначено окончательное наказание в виде 11 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 31 августа 2010 года постановление от 19 июля 2010 года в отношении Янузаковой А.А. оставлено без изменения.

Постановлением Козловского районного суда Чувашской Республики от 18 мая 2012 года приговор Советского районного суда г.Уфы от 18 февраля 2010 года в отношении Янузаковой А.А. приведен в соответствие с действующим законодательством: переквалифицированы ее действия по всем 3 эпизодам с ч.3 ст.159 УК РФ на ч.3 ст.159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года) по всем 3 эпизодам со смягчением наказания до 1 года 11 месяцев лишения свободы по каждому преступлению, на основании ч.3 ст.69 УК РФ окончательно назначено 2 года 4 месяца лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Постановлением Козловского районного суда Чувашской Республики от 4 июля 2012 года приговор Октябрьского районного суда г.Уфы от 15 марта 2010 года в отношении Янузаковой А.А. приведен в соответствие с действующим законодательством:

- переквалифицированы ее действия: по 9 эпизодам ч.1 ст.159 УК РФ на ч.1 ст.159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года) по всем 9 эпизодам, по каждому из которых смягчено наказание в виде лишения

(эпизод № 50) с ч.4 ст.159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года) на ч.4 ст.159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года), по которым назначено наказание в виде 4 лет 10 месяцев лишения свободы за каждое преступление;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных ч.4 ст.159, ч.3 ст.159, ч.2 ст.159 УК РФ, назначено 9 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима;

изменены приговор и кассационное определение в части взыскания в пользу потерпевших: снижен размер взысканных сумм в пользу потерпевших – ЗАО «Банк « [] » с [] рублей [] копеек до [] рублей [] копеек; в пользу И [] с [] рублей до [] рублей;

в остальной части судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Мещерякова Д.А., объяснения адвоката Кабалоевой В.М., поддержавшей доводы надзорной жалобы осужденной Янузаковой А.А., мнение прокурора Телешевой-Курицкой И.А., полагавшей, что судебные решения по делу подлежат изменению, так как необходимо смягчить осужденной наказание, назначенное в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ и ч.5 ст.69 УК РФ, а также уменьшить размер взыскания материального ущерба в пользу потерпевшей Д [] Судебная коллегия

установила:

С учетом последующих изменений, внесенных в приговор, Янузакова А.А. признана виновной в совершении мошеннических действий. Преступления ею совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе и дополнении к ней Янузакова А.А., оспаривая обоснованность осуждения, указывает, что доказательств ее вины по делу не добыто; выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; умысла на совершение мошеннических действий у нее не было, все ее действия носили гражданско-правовой характер; показания свидетелей были оглашены с нарушением требований ст.281 УПК РФ; судебное следствие велось с обвинительным уклоном. Полагает, что по эпизоду с потерпевшей Д [] [] она подлежит оправданию, поскольку с потерпевшей она полностью рассчиталась; потерпевшему И [] она также вернула деньги, что подтверждается расписками, имеющимися в материалах дела; по 7 эпизоду в отношении потерпевшей И [] в ее действиях отсутствовал умысел на хищение денег и в ее действиях содержатся гражданско-правовые отношения, ею частично были возвращены деньги потерпевшей; по 8 эпизоду деньги в сумме [] [] рублей потерпевшей Х [] [] были

возвращены, что подтвердила сама потерпевшая и данное обстоятельство также подтвердил свидетель М [] [] по 9 эпизоду с потерпевшим С [] она также рассчиталась; в отношении потерпевшего Т [] (эпизод № 10) у нее имеются расписки, подтверждающие возврат денег потерпевшему, заявляет, что в данном случае ее отношения с потерпевшим носили гражданско-правовой характер; по эпизодам в отношении потерпевших Д [] и Г [] считает, что она выплатила потерпевшим суммы, превышающие размер полученных от них в долг денежных средств, в связи с чем в ее действиях отсутствует состав преступления, по эпизоду № 16 в отношении К [] судом не учтены все расписки при определении размера ущерба; по 17 эпизоду в отношении М [] [] также не учтено, что часть денег была возвращена потерпевшему; по 21 эпизоду в заключении специалиста не указаны все расходно-кассовые ордера, которые имеются в деле, сведения, представленные КПКГ « [] », являются недостоверными; по эпизодам, связанным с ОАО [] не был установлен субъект преступления, совершивший мошеннические действия в отношении данного банка, размер ущерба не является реальным, так это остаток невозвращенной суммы кредита, в связи с чем подлежит исключению указание о причинении особо крупного размера ущерба; по эпизодам в отношении ОАО « [] », ОАО « [] » также выражает несогласие с размером причиненного ущерба; по эпизодам в отношении ОАО « [] » она никаких денег не получала и с кредитных карт С [] и Н [] она деньги не снимала; по эпизоду в отношении потерпевшего К [] не были учтены все расписки, а также то, что часть суммы ею была возвращена, приговор основан на показаниях К [], заинтересованного в исходе дела. Утверждает, что по эпизоду в отношении ООО [] обязанность возврата кредита и процентов по нему лежала на С [] и последняя оговорила ее в содеянном, по данному эпизоду не были допрошены свидетели А [] и А [], чьи показания имели существенное значение для дела, размер ущерба определен судом неверно. Считает, что ее действия в отношении потерпевшего Г [] [] следовало квалифицировать как единое продолжаемое преступление; суд надзорной инстанции, изменяя приговор по эпизоду в отношении Д [] в части размера причиненного ущерба и снижая эту сумму, в то же время не внес изменения в приговор в части взыскания этой суммы в пользу потерпевшей. Также указывает, что при рассмотрении дела в суде надзорной инстанции не были учтены изменения, внесенные в приговор при приведении его в соответствие с действующим законодательством. Просит внести в приговор изменения с учетом Федерального закона № 207-ФЗ от 29 ноября 2012 года.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия находит, что жалоба подлежит удовлетворению частично по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов уголовного дела, президиумом Верховного Суда Республики Башкортостан 5 сентября 2012 года приговор Октябрьского районного суда г.Уфы от 15 марта 2010 года в отношении Янузаковой А.А. был изменен и наказание, назначенное осужденной по совокупности преступлений на основании ч.3 ст.69 УК РФ, было смягчено до **9 лет 6 месяцев** лишения свободы.

Вместе с тем, данное решение суда надзорной инстанции было вынесено без учета постановления Козловского районного суда Чувашской Республики от 4 июля 2012 года, которым приговор Октябрьского районного суда г.Уфы от 15 марта 2010 года в отношении Янузаковой А.А. был приведен в соответствие с действующим законодательством и наказание, назначенное осужденной по ч.3 ст.69 УК РФ, было смягчено до **9 лет** лишения свободы.

Кроме того, по приговору Советского районного суда г.Уфы Республики Башкортостан от 18 февраля 2010 года Янузакова А.А. была осуждена по ч.3 ст.159 УК РФ (за совершение 3 преступлений) на основании ч.3 ст.69 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы.

Постановлением Октябрьского районного суда г.Уфы от 19 июля 2010 года окончательное наказание Янузаковой А.А. назначено на основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, назначенных по приговорам Советского районного суда г.Уфы от 18 февраля 2010 года и Октябрьского районного суда г.Уфы от 15 марта 2010 года, в виде 11 лет лишения свободы.

При этом следует учесть, что постановлением Козловского районного суда Чувашской Республики от 18 мая 2012 года приговор Советского районного суда г.Уфы от 18 февраля 2010 года в отношении Янузаковой А.А. приведен в соответствие с действующим законодательством и на основании ч.3 ст.69 УК РФ окончательно Янузаковой А.А. назначено 2 года 4 месяца лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В связи с этим Судебная коллегия считает необходимым снизить Янузаковой А.А. назначенное наказание, как в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ, так и в соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ.

Кроме того, как усматривается из приговора, Янузакова А.А. была признана виновной, в том числе, в хищении путем мошенничества денег в сумме [] рублей, принадлежавших потерпевшей Д [] и указанная сумма была взыскана с осужденной в пользу потерпевшей.

Между тем, суд надзорной инстанции, изменяя приговор в части указания о размере похищенных у потерпевшей Д [] денег (эпизод № 20) с [] рублей на [] рублей, в то же время размер суммы материального ущерба, взысканной с осужденной Янузаковой А.А. в пользу потерпевшей Д [] [] оставил без изменения, и Судебная коллегия считает необходимым снизить соответственно размер взыскания с осужденной.

Что касается иных доводов надзорной жалобы, то Судебная коллегия не находит оснований к их удовлетворению.

Все доказательства, положенные в основу приговора, были исследованы в судебном заседании и получили надлежащую оценку в приговоре, признаны достоверными. Действиям самой осужденной также дана надлежащая оценка, доводы Янузаковой А.А. о наличии в ее действиях гражданско-правовых отношении проверялись и опровергнуты как недостоверные, как и доводы о невиновности ее в совершении ряда действий. При оглашении показаний свидетелей требования ст.281 УПК РФ нарушены не были.

Также судом не было допущено нарушений требований уголовно-процессуального закона при разрешении ходатайств осужденной и ее защитника.

Юридическая квалификация действий Янузаковой А.А., с учетом внесенных в приговор изменений, является правильной.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 407, 408 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

надзорную жалобу осужденной Янузаковой А.А. удовлетворить частично.

Приговор Октябрьского районного суда г.Уфы Республики Башкортостан от 15 марта 2010 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 3 июня 2010 года и постановление президиума Верховного Суда Республики Башкортостан от 5 сентября 2012 года в отношении Янузаковой А [] А [] изменить:

смягчить назначенное Янузаковой А.А. наказание в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по постановлению президиума Верховного Суда Республики Башкортостан от 5 сентября 2012 года до 8 лет 11 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима;

снизить размер взыскания с Янузаковой А.А. в пользу потерпевшей Д [] до [] рублей.

Постановление Октябрьского районного суда г.Уфы Республики Башкортостан от 19 июля 2010 года в отношении Янузаковой А.А. изменить:
снизить назначенное ей в соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ наказание до 9 лет 9 месяцев лишения свободы.

В остальном судебные решения по делу оставить без изменения.

Председательствующий

Судья

