



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-АПУ13-3

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 мая 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе  
председательствующего **Кузнецова В.В.**,  
судей **Кондратова П.Е.** и **Лаврова Н.Г.**  
при секретаре **Маркове О.Е.**

рассмотрела в судебном заседании апелляционные жалобы осуждённой **Быковой А.А.** и ее защитника – адвоката **Копылова А.А.** на приговор Волгоградского областного суда от 1 марта 2013 г., по которому

**Быкова А.А.**, [redacted], [redacted]  
[redacted] несудимая,

осуждена по ч. 1 ст. 205.1 УК РФ (за вовлечение в совершение преступлений **Ф.А.**) с применением ч. 6.1 ст. 88 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, по ч. 1 ст. 205.1 УК РФ (за вовлечение в совершение преступлений **Д.А.**) с применением ст. 64 УК РФ к 3 годам лишения свободы, по ч. 1 ст. 205.1 УК РФ (за вовлечение в совершение преступления **К.А.**) с применением ст. 64 УК РФ к 3 годам лишения свободы. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно **Быковой А.А.** назначено 3 года 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Заслушав доклад судьи **Кондратова П.Е.** об обстоятельствах уголовного дела, содержании приговора и доводах, содержащихся в апелляционных жалобах, заслушав объяснения осужденной **Быковой А.А.** и выступление адвоката **Кабалоевой В.М.** в защиту **Быковой А.А.**, поддержавших доводы, изложенные в апелляционных жалобах, и ходатайствующих о смягчении наказания и о назначении его отбывания в колонии-поселении, а также заслушав мнение прокурора **Титова Н.П.**,

предлагавшего приговор оставить без изменения, а апелляционные жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору Волгоградского областного суда от 1 марта 2013 г. Быкова А.А. признана виновной в содействии террористической деятельности, выразившемся в склонении путем уговоров и предложений в октябре и ноябре 2011 г. Ф [ ] а в период с 7 по 20 января 2012 г. Д [ ] выехать в [ ] с целью вступления в незаконное вооруженное формирование и подготовки к совершению террористического акта путем самоподрыва, а также в склонении путем уговоров и предложений в период с января по март 2012 г. К [ ] выехать в [ ] [ ] с целью вступления в незаконное вооруженное формирование.

**В апелляционной жалобе осужденная Быкова А.А.,** считая приговор суда несправедливым, просит его отменить, назначить ей наказание, не связанное с лишением свободы. По мнению осужденной, суд, установив смягчающие обстоятельства (признание вины, раскаяние в содеянном, активное содействие раскрытию и расследованию преступлений), данные о ее личности (молодой возраст, привлечение к ответственности впервые, положительные характеристики), свидетельствующие о том, что она не представляет повышенной общественной опасности для общества, при назначении наказания все эти обстоятельства не учел, в результате чего пришел к необоснованному выводу о невозможности ее исправления без реального отбывания наказания.

**В апелляционной жалобе адвокат Копылов А.А. в интересах осужденной Быковой А.А.,** считая приговор суда незаконным и несправедливым ввиду нарушения судом норм уголовного и уголовно-процессуального закона, просит его отменить, освободить Быкову А.А. от уголовной ответственности на основании ч. 3 ст. 20 УК РФ. Как отмечается в апелляционной жалобе защитника, исследованное в судебном заседании заключение стационарной комплексной психолого-психиатрической экспертизы от 26 октября 2012 г. свидетельствует об отставании Быковой А.А. на момент совершения ею общественно-опасных действий в психическом развитии. Указанное обстоятельство, по мнению адвоката, дает основания для вывода о том, что Быкова А.А. не подлежит уголовной ответственности как лицо, которое вследствие отставания в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством, не могло в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими.

**В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Бережнова Е.П.,** считая приговор суда законным,

обоснованным и справедливым, просит оставить его без изменения, а апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Изучив доводы апелляционных жалоб, возражений на них, проверив материалы уголовного дела, Судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований осужденной и ее защитника.

Виновность Быковой А.А. в совершении трех преступлений, заключающихся в содействии террористической деятельности, а именно в склонении Ф [ ] и Д [ ] к совершению преступлений, предусмотренных ст. 205 и 208 УК РФ, а К [ ] – к совершению преступления, предусмотренного ст. 208 УК РФ, установлена на основании совокупности исследованных в судебном заседании доказательств, которые сторонами не оспариваются и которым судом дана надлежащая оценка.

Утверждение адвоката Копылова А.А. о том, что, несмотря на наличие в действиях Быковой А.А. признаков преступления, она в силу ч. 3 ст. 20 УК РФ не подлежит уголовной ответственности в связи с отставанием в психическом развитии и невозможностью в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, по мнению Судебной коллегии, является безосновательным. Согласно заключению комиссии врачей-психиатров, несмотря на то, что Быкова А.А. обнаруживает признаки психического расстройства, не исключающего вменяемости, в форме смешанного расстройства личности с преобладанием черт инфантилизма и психической незрелости со склонностью к сверхценным образованиям, в связи с чем она не могла в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, каким-либо хроническим психическим расстройством, слабоумием или иным болезненным состоянием психики, исключающими вменяемость, не страдала и не страдает (т. 3, л.д. 166-173).

Кроме того, положения ч. 3 ст. 20 УК РФ, которые, по мнению защитника, подлежат применению в отношении Быковой А.А., распространяют свое действие лишь на лиц, которые хотя и достигли возраста, предусмотренного чч. 1 или 2 этой статьи (соответственно, 16 и 14 лет), но остающихся несовершеннолетними, тогда как Быковой А.А. во время совершения ею преступных действий после 30 октября 2011 г. уже исполнилось 18 лет.

Действия Быковой А.А. по каждому из трех преступлений правильно квалифицированы судом по ч. 1 ст. 205.1 УК РФ. Тот факт, что Ф [ ], Д [ ] и К [ ] в силу не зависящих ни от них, ни от Быковой А.А. причин так и не совершили преступлений, к совершению которых их склоняла осужденная, на квалификацию ею содеянного не влияет, поскольку преступление, предусмотренное ст. 205.1 УК РФ, является оконченным уже в момент совершения предусмотренных этой

статьей действий вне зависимости от достижения ожидаемых от них результатов.

Доказанность вины осужденной в совершении инкриминируемых ей преступлений и правильность квалификации ее действий в апелляционных жалобах не оспариваются.

С доводами же осужденной о несправедливости назначенного ей наказания Судебная коллегия согласиться не может.

Назначая наказание Быковой А.А., суд, в частности, учел в соответствии с требованиями ст. 6, 60 УК РФ тяжесть ею содеянного, данные о личности виновной, влиянии назначенного наказания на ее исправление, отсутствие отягчающих и наличие смягчающих обстоятельств. При этом все смягчающие обстоятельства, на которые ссылается осужденная в апелляционной жалобе, как и данные о ее личности, были известны суду и учтены им при назначении наказания.

Учитывая тяжесть содеянного Быковой А.А., обстоятельства совершения ею преступлений, свидетельствующие о повышенной общественной опасности личности осужденной, суд пришел к обоснованному выводу о назначении Быковой А.А. наказания в виде реального лишения свободы. Оснований не согласиться с данным выводом суда первой инстанции Судебная коллегия не усматривает.

Вместе с тем Судебная коллегия находит, что суд, обоснованно признав, что обстоятельства, относящиеся к совершенным преступлениям и личности виновной (условия ее жизни и воспитания, состояние здоровья, уровень ее психического развития, молодой возраст и влияние на нее старших по возрасту лиц, непривлечение ее ранее к уголовной или административной ответственности), а также смягчающие обстоятельства (несовершеннолетие во время склонения Ф [ ] к совершению преступлений, активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, признание вины и раскаяние в содеянном), носят исключительный характер и обуславливают применение при назначении осужденной наказания по фактам склонения к совершению преступлений Д [ ] и К [ ] положений ст. 64 УК РФ, безосновательно не применил указанные положения уголовного закона при назначении Быковой А.А. наказания за действия в отношении Ф [ ] совершенные, как признал суд, ею в несовершеннолетнем возрасте.

С учетом того, что признанные судом исключительными обстоятельства относятся ко всем совершенным Быковой А.А. преступлениям – и прежде всего, к первому из них, – Судебная коллегия полагает, что наказание, назначенное осужденной по ч. 1 ст. 205.1 УК РФ за склонение к совершению преступлений Ф [ ] [ ] а также по совокупности совершенных преступлений, подлежит смягчению.

При этом Судебная коллегия, исходя из предписаний ст. 58 УК РФ, не усматривает правовых оснований для удовлетворения просьбы стороны защиты об изменении назначенного Быковой А.А. вида исправительного учреждения, в котором ей надлежит отбывать наказания, что, однако не

исключает возможность постановки осужденной вопроса об изменении вида исправительного учреждения с исправительной колонии общего режима на колонию-поселение в порядке, установленном ст. 396, 397, 399 УПК РФ.

С учетом выводов комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы суд обоснованно в соответствии с ч. 2 ст. 22 УК РФ принял решение о применении к осужденной наряду с наказанием принудительной меры медицинского характера, и в этой части приговор не подлежит изменению.

Каких-либо нарушений уголовно-процессуального законодательства в ходе проведения предварительного следствия и судебного разбирательства по уголовному делу, которые бы путем лишения или ограничения гарантированных законом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, Судебная коллегия не находит.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 389.20, 389.28, 389.33, Судебная коллегия

определила:

Приговор Волгоградского областного суда от 1 марта 2013 г. в отношении **Быковой А.А.** изменить:

- смягчить с применением ст. 64 и ч. 6.1 ст. 88 УК РФ наказание, назначенное ей по ч. 1 ст. 205.1 УК РФ за склонение к совершению преступлений Ф.И.О. до 2 лет лишения свободы;

- на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 205.1, ч. 1 ст. 205.1, ч. 1 ст. 205.1 УК РФ, окончательно назначить Быковой А.А. 3 года 3 месяца лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В остальном приговор оставить без изменения, а апелляционные жалобы осужденной и ее защитника – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи