



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 208-КГ13-4

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 мая 2013 г.

Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Крупнова И.В., судей Соловьева А.И. и Жудро К.С. при секретаре Балакиревой Н.А. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе заявителя Солоновича Ю.В. на определения судебной коллегии по гражданским делам Дальневосточного окружного военного суда от 19 июня 2012 г., 30 августа 2012 г., 11 октября 2012 г. и Хабаровского гарнизонного военного суда от 12 июля 2012 г. по гражданскому делу об оспаривании Солоновичем Ю. [ ] В [ ] действий командира войсковой части [ ].

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Жудро К.С., Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Решением Хабаровского гарнизонного военного суда от 14 марта 2012 г. отказано в удовлетворении заявления военнослужащего войсковой части [ ] старшего лейтенанта Солоновича Ю.В. об оспаривании двух дисциплинарных взысканий.

На данное решение представителем заявителя – Солоновичем В.Е. была подана апелляционная жалоба, которая определением судебной коллегии по гражданским делам Дальневосточного окружного военного суда от 19 июня 2012 г. оставлена без рассмотрения по существу, поскольку полномочия представителя должным образом не подтверждены – представленная доверенность

не оформлена в нотариальном порядке и не заверена надлежащим воинским должностным лицом.

Определением Хабаровского гарнизонного военного суда от 12 июля 2012 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Дальневосточного окружного военного суда от 30 августа 2012 г., в удовлетворении заявления Солоновича В.Е. о продлении процессуального срока для исправления недостатка апелляционной жалобы, на который указано в определении от 19 июня 2012 г., отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Дальневосточного окружного военного суда от 11 октября 2012 г. Солоновичу Ю.В. отказано в пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определений от 19 июня 2012 г. и 30 августа 2012 г.

Определением судьи Дальневосточного окружного военного суда от 25 января 2013 г. в передаче кассационной жалобы заявителя на названные судебные постановления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказано.

В кассационной жалобе заявитель выражает несогласие с указанными судебными постановлениями и просит их отменить, приводя в обоснование своей просьбы следующие доводы.

По мнению Солоновича Ю.В., суд апелляционной инстанции, принимая решение об оставлении жалобы его представителя без рассмотрения, действовал вопреки требованиям Конституции Российской Федерации, норм международного и гражданского процессуального права, а также разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации. Требование представить нотариально заверенную доверенность было неправомерным, поскольку они вместе с представителем лично участвовали в судебном заседании и суд имел возможность убедиться в его полномочиях.

Также Солонович Ю.В. оспаривает вывод окружного военного суда, не признавшего разъяснения, содержащиеся в п.18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13, основанием для пересмотра ранее вынесенных определений по вновь открывшимся обстоятельствам.

Кассационная жалоба передана на рассмотрение Военной коллегии определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Шалякина А.С.

Рассмотрев материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Военная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно ст.387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Согласно ч.1 ст.48 ГПК РФ граждане вправе вести свои дела в суде лично или через представителей. Личное участие в деле гражданина не лишает его права иметь по этому делу представителя.

В соответствии с ч.6 ст.53 ГПК РФ полномочия представителя могут быть определены в устном заявлении, занесенном в протокол судебного заседания, или письменном заявлении доверителя в суде.

Согласно материалам дела в заседании суда первой инстанции наряду с заявителем участвовал его представитель – Солонович В.Е. Хабаровский гарнизонный военный суд допустил представителя к участию в деле на основании письменного заявления и устного ходатайства Солоновича Ю.В., а также письменной доверенности, в которой специального оговорено право на обжалование судебного постановления. (л.д.25, 30, 41)

Таким образом, для обращения с апелляционной жалобой в суд второй инстанции представитель обладал необходимыми полномочиями, дополнительное подтверждение которых по закону не требовалось.

Более того, в заседание суда апелляционной инстанции наряду с представителем явился и сам заявитель, подтвердив его полномочия. (л.д.233)

Несмотря на это судебная коллегия по гражданским делам Дальневосточного окружного военного суда оставила без рассмотрения апелляционную жалобу представителя заявителя, указав, что доверенность, на основании которой действовал Солонович В.Е., в нарушение требований ч.2 ст.53 ГПК РФ не удостоверена в нотариальном порядке и не заверена командиром войсковой части [REDACTED] или руководителем военно-учебного учреждения, в которых проходит военную службу и обучение Солонович Ю.В.

Этот вывод прямо противоречит требованиям ч.1 ст.48 и ч.6 ст.53 ГПК РФ и повлек существенное нарушение прав заявителя, выразившееся в рассмотрении судом второй инстанции дела и жалобы по существу.

Несмотря на то, что Солонович В.Е. на следующий день после заседания суда апелляционной инстанции представил доверенность, удостоверенную в нотариальном порядке, Хабаровский гарнизонный военный суд определением

от 12 июля 2012 г. отказался признать этот факт надлежащим устранением недостатка апелляционной жалобы, а судебная коллегия окружного военного суда определением от 30 августа 2012 г. подтвердила данный вывод, чем вновь преградила Солоновичу Ю.В. возможность рассмотрения его дела и жалобы представителя.

Не принял окружной военный суд мер к восстановлению нарушенного права Солоновича Ю.В. и при рассмотрении 11 октября 2012 г. его заявления о пересмотре ранее вынесенных определений по вновь открывшимся обстоятельствам. В этом заявлении Солонович Ю.В. правильно отметил, что в соответствии с разъяснением, содержащимся в п.18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» суд апелляционной инстанции (даже ошибочно признав необходимость представления нотариально удостоверенной доверенности) не вправе был прекращать производство по апелляционной жалобе, а должен был возвратить жалобу вместе делом в суд первой инстанции для совершения процессуальных действий, предусмотренных ст.323, 324, 325 ГПК РФ.

В результате перечисленных нарушений гражданского процессуального закона апелляционная жалоба представителя заявителя на решение от 14 марта 2012 г. до настоящего времени остается нерассмотренной.

Военная коллегия полагает, что в целях восстановления нарушенного права Солоновича Ю.В. все обжалованные судебные постановления следует отменить, при этом апелляционная жалоба представителя заявителя вместе делом подлежит возвращению в суд второй инстанции для рассмотрения по существу, а производства по заявлениям Солоновича В.Е. о продлении срока для исправления недостатка апелляционной жалобы и Солоновича Ю.В. о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам – прекращению.

Руководствуясь ст.386-388, пп.2, 3 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ, Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

Определение судебной коллегии по гражданским делам Дальневосточного окружного военного суда от 19 июня 2012 г. об оставлении без рассмотрения апелляционной жалобы представителя заявителя – Солоновича В.Е. на решение Хабаровского гарнизонного военного суда от 14 марта 2012 г. отменить и на-

править апелляционную жалобу вместе с делом для рассмотрения по существу в тот же окружной военный суд в ином составе судей.

Определение Хабаровского гарнизонного военного суда от 12 июля 2012 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Дальневосточного окружного военного суда от 30 августа 2012 г. по заявлению Солоновича В.Е. о продлении процессуального срока для исправления недостатка апелляционной жалобы, а также определение судебной коллегии по гражданским делам Дальневосточного окружного военного суда от 11 октября 2012 г. по заявлению Солоновича Ю.В. о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам отменить, производство по этим заявлениям прекратить.

Председательствующий  
Судьи

