



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 202-КГ13-5

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 мая 2013 г.

Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Крупнова И.В.,  
судей Жудро К.С., Шалякина А.С.

при секретаре Балакиревой Н.А. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе заявителя Зильберборда Ю.Л. на решение Псковского гарнизонного военного суда от 9 апреля 2012 г. и апелляционное определение Ленинградского окружного военного суда от 12 июля 2012 г. по заявлению военнослужащего отдела (пограничной комендатуры) в г. Печоры Пограничного управления ФСБ России по Псковской области (далее – отдел ПУ ФСБ России) прапорщика Зильберборда Ю.Л. об оспаривании действий начальника и жилищной комиссии отдела ПУ ФСБ России, связанных с отказом в принятии на учет нуждающихся в жилых помещениях.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства гражданского дела, содержание решения и последующих судебных постановлений, мотивы кассационной жалобы и вынесения определения о возбуждении кассационного производства, объяснения заявителя Зильберборда Ю.Л., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Военная коллегия

**установила:**

решением Псковского гарнизонного военного суда от 9 апреля 2012 г., оставленным без изменения апелляционным определением Ленинградского окружного военного суда от 12 июля 2012 г., Зильберборду Ю.Л. отказано в удовлетворении заявления, в котором он просил признать незаконным решение жилищной комиссии отдела ПУ ФСБ России от 12 марта 2012 г. № 4, утвержденное его начальником, об отказе в признании его и членов семьи нуждающимися в жилых помещениях.

Определением судьи Ленинградского окружного военного суда от 17 сентября 2012 г. и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11 января

2013 г. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании президиума окружного военного суда и Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации заявителю отказано.

В кассационной жалобе Зильберборд Ю.Л., указывая на признание жилого помещения, принадлежащего его супруге на праве собственности, непригодным для проживания и проживание в квартире по договору социального найма, размер которой составляет менее учетной нормы площади жилого помещения, просит судебные постановления отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении заявления.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председателя Военной коллегии от 29 апреля 2013 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11 января 2013 г. по данному делу отменено, кассационная жалоба заявителя вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Рассмотрев материалы дела и обсудив доводы жалобы, Военная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении дела судами допущено существенное нарушение норм материального права, что выразилось в следующем.

В суде установлено, что Зильберборд Ю.Л., с 1993 г. проходящий военную службу по контракту в ПУ ФСБ России, 13 августа 1999 г. вселен в качестве члена семьи нанимателя жилого помещения – своей супруги в квартиру общей площадью 46,2 квадратных метров по адресу: [REDACTED] обл., [REDACTED] район, [REDACTED], в которой помимо них проживает еще три члена семьи.

Согласно постановлению собрания депутатов Псковского района Псковской области от 19 октября 2005 г. № 172 учетная норма площади жилого помещения для принятия на учет граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий, составляет 10 квадратных метров общей площади жилого помещения на одного человека.

Из материалов дела также следует, что супруге заявителя на праве собственности принадлежит жилой дом, который заключением эксперта от 30 января 2012 г. признан аварийным и непригодным для проживания. После этого постановлением администрации Палкинского района Псковской области от 16 марта 2012 г. № 177 жилое помещение признано непригодным для постоянного проживания и на его собственника возложена обязанность осуществить демонтаж дома.

Решением жилищной комиссии отдела ПУ ФСБ России от 12 марта 2012 г. № 4 Зильберборду Ю.Л. отказано в признании нуждающимся в жилом помещении в связи с наличием у супруги в собственности жилого дома и обеспеченностью в связи с этим жилым помещением по установленным нормам.

Признавая законным названное решение жилищной комиссии, суд первой инстанции указал, что заявитель может быть признан нуждающимся в жилом помещении только после выполнения постановления администрации Палкинского района Псковской области от 16 марта 2012 г. № 177 в части осуществления собственником

демонтажа конструкций дома. С таким выводом согласился окружной военный суд.

Из этого следует, что обязательным условием признания заявителя нуждающимся в жилом помещении, по мнению суда, является не отсутствие пригодного для проживания жилья, а демонтаж конструкций находящегося в собственности его супруги дома, признанного непригодным для постоянного проживания.

Такой вывод не основан на законе.

В соответствии с чч. 1, 2 ст. 4 ЖК РФ жилищное законодательство регулирует отношения по поводу возникновения, осуществления, изменения, прекращения права владения, пользования, распоряжения жилыми помещениями государственного и муниципального жилищных фондов, пользования жилыми помещениями частного жилищного фонда.

То есть объектом отношений, регулируемых жилищным законодательством, является жилое помещение.

Согласно ч. 2 ст. 15 ЖК РФ жилым помещением признается изолированное помещение, которое является недвижимым имуществом и пригодно для постоянного проживания граждан (отвечает установленным санитарным и техническим правилам и нормам, иным требованиям законодательства).

Следовательно, существенным признаком жилого помещения является пригодность его для проживания, а собственник помещения, не отвечающего установленным для жилых помещений правилам и нормам, не может считаться обеспеченным жильем.

При таких данных признание помещения непригодным для постоянного проживания само по себе может явиться основанием для признания гражданина, у которого это помещение находится в собственности, нуждающимся в жилом помещении вне зависимости от демонтажа им конструкций помещения.

Ошибочный вывод суда об обратном привел к тому, что остались невыясненными обстоятельства, имеющие существенное значение для дела.

Согласно ч. 4 ст. 15 ЖК РФ жилое помещение может быть признано не пригодным для проживания по основаниям и в порядке, которые установлены уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Порядок признания жилого помещения непригодным для проживания установлен постановлением Правительства Российской Федерации от 28 января 2006 г. № 47, утвердившим Положение о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции (далее – Положение).

Пунктом 7 Положения предусмотрено, что признание помещения пригодным (непригодным) для проживания граждан осуществляется межведомственной комиссией, создаваемой в этих целях органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органом местного самоуправления.

В силу п. 8 Положения орган местного самоуправления вправе принимать решение о признании частных жилых помещений, находящихся на соответствующей территории, пригодными (не пригодными) для проживания граждан и делегировать комиссии полномочия по оценке соответствия этих помещений установленным в настоящем Положении требованиям и по принятию решения о признании этих помещений пригодными (не пригодными) для проживания граждан. Вместе с тем на-

званная правовая норма, как указано в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2008 г. № 1014-О-О, не предусматривает возможность произвольного принятия решения органом местного самоуправления.

Из материалов дела следует, что постановлением администрации Палкинского района Псковской области от 26 ноября 2007 г. № 451 создана межведомственная комиссия для оценки жилых помещений жилищного фонда района, однако решения в отношении дома, находящегося в собственности супруги заявителя, комиссия не принимала.

Между тем отсутствие заключения межведомственной комиссии, которой дано право признавать помещение пригодным (непригодным) для проживания граждан, не позволяет установить наличие либо отсутствие нуждаемости заявителя и членов его семьи в жилом помещении и дать оценку законности оспариваемого решения жилищной комиссии.

Что касается представления заявителем в судебное заседание заключения эксперта независимой экспертной компании от 30 января 2012 г., то по вышеизложенным основаниям оно не может подменять заключение межведомственной комиссии.

Таким образом, с целью восполнения имеющих существенное значение для дела обстоятельств суду следует истребовать из администрации Палкинского района Псковской области сведения о проведении межведомственной комиссией обследования дома на предмет признания его пригодным (непригодным) для проживания, а также выяснить, на основании каких данных органом местного самоуправления было принято решение о признании этого дома непригодным для постоянного проживания и являются ли эти данные достаточными для принятия названного решения.

На основании изложенного Военная коллегия находит решение Псковского гарнизонного военного суда от 9 апреля 2012 г. и апелляционное определение Ленинградского окружного военного суда от 12 июля 2012 г. подлежащими отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение по существу в суд первой инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 386-388, п. 2 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ, Военная коллегия

**определила:**

решение Псковского гарнизонного военного суда от 9 апреля 2012 г. и апелляционное определение Ленинградского окружного военного суда от 12 июля 2012 г. по заявлению Зильберборда Ю [ ] Л [ ] отменить, а дело направить на новое рассмотрение в Псковский гарнизонный военный суд.

Председательствующий

Судьи