ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 7-АД13-2

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 20 мая 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Тураевой Л[redacted] Н[redacted] на постановление первого заместителя председателя Ивановского областного суда от 6 ноября 2012 г., вынесенное в отношении Тураевой Л.Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 6.1 Закона Ивановской области от 24 апреля 2008 г. № 11-ОЗ «Об административных правонарушениях в Ивановской области»,

установил:

частью 2 статьи 6.1 Закона Ивановской области от 24 апреля 2008 г. № 11-ОЗ «Об административных правонарушениях в Ивановской области» предусмотрена административная ответственность за сброс мусора в не отведённых и не оборудованных для этой цели местах на территории муниципальных образований Ивановской области, на территориях хозяйствующих субъектов и юридических лиц, в том числе из транспортных средств во время их остановки, стоянки или движения, а также разведение костров для сжигания мусора, листвы, тары, в том числе на территориях хозяйствующих субъектов.

Постановлением административной комиссии при администрации городского округа Вичуга Ивановской области от 7 июня 2011 г., оставленным без изменения решением судьи Вичугского городского суда Ивановской области от 3 июля 2012 г., Тураева Л.Н. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 6.1 Закона Ивановской области от 24 апреля 2008 г. № 11-ОЗ «Об административных правонарушениях в Ивановской области», и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2000 рублей за то, что 15 апреля 2011 г. в 16 часов 00 минут она выбросила пакеты со строительным мусором в не отведённом и не оборудованном для этих целей месте (л.д. 6, 49–52).

Решением судьи Ивановского областного суда от 26 июля 2012 г. постановление административной комиссии при администрации городского

округа Вичуга Ивановской области от 7 июня 2011 г. и решение судьи Вичугского городского суда Ивановской области от 3 июля 2012 г. отменены, производство по данному делу об административном правонарушении прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с отсутствуем в действиях Тураевой Л.Н. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 6.1 Закона Ивановской области от 24 апреля 2008 г. № 11-ОЗ «Об административных правонарушениях в Ивановской области» (л.д. 68).

Постановлением первого заместителя председателя Ивановского областного суда от 6 ноября 2012 г. решение судьи Ивановского областного суда от 26 июля 2012 г. изменено: постановление административной комиссии при администрации городского округа Вичуга Ивановской области от 7 июня 2011 г. и решение судьи Вичугского городского суда Ивановской области от 3 июля 2012 г. оставлены без изменения (л.д. 81).

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Тураева Л.Н. просит отменить постановление первого заместителя председателя Ивановского областного суда от 6 ноября 2012 г., вынесенное в отношении её по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 6.1 Закона Ивановской области от 24 апреля 2008 г. № 11-ОЗ «Об административных правонарушениях в Ивановской области», считая его незаконным.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Тураевой Л.Н. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

В соответствии с частью 2 статьи 118 и частью 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации административное судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Согласно части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению в порядке надзора жалобу, протест, обязан известить лицо, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, а также потерпевшего о подаче жалобы, принесении протеста и предоставить указанным лицам возможность ознакомиться с жалобой, протестом и подать возражения на них.

В материалах дела об административном правонарушении сведения об извещении Тураевой Л.Н. о принесении председателем административной комиссии при администрации городского округа Вичуга Ивановской области Сметаниным М.М. надзорной жалобы на решение судьи Ивановского областного суда от 26 июля 2012 г. в Ивановский областной суд отсутствуют.

Кроме того, согласно части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях изменение постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, если при этом усиливается административное наказание или иным образом ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение, не допускается.

Указанная правовая позиция корреспондирует положениям статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с положениями статьи 4 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (г. Рим, 4 ноября 1950 г.), из которых следует, что произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно – поворот к худшему для осуждённого (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, не допустим.

Следовательно, 6 ноября 2012 г. при рассмотрении жалобы председателя административной комиссии при администрации городского округа Вичуга Ивановской области Сметанина М.М. на вступившее в законную силу решение судьи Ивановского областного суда от 26 июля 2012 г. о прекращении в отношении Тураевой Л.Н. производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 6.1 Закона Ивановской области от 24 апреля 2008 г. № 11-ОЗ «Об административных правонарушениях в Ивановской области», первым заместителем председателя Ивановского областного суда указанные выше требования закона были нарушены.

При таких обстоятельствах постановление первого заместителя председателя Ивановского областного суда от 6 ноября 2012 г., вынесенное в отношении Тураевой Л.Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 6.1 Закона Ивановской области от 24 апреля 2008 г. № 11-ОЗ «Об административных правонарушениях в Ивановской области», подлежит отмене с оставлением без изменения решения судьи Ивановского областного суда от 26 июля 2012 г., которым постановление административной комиссии при администрации городского округа Вичуга Ивановской области от 7 июня 2011 г. и решение судьи Вичугского городского суда Ивановской области от 3 июля 2012 г. отменены, производство по данному делу об административном правонарушении прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

надзорную жалобу Тураевой Л[redacted] Н[redacted] удовлетворить.

Постановление первого заместителя председателя Ивановского областного суда от 6 ноября 2012 г., вынесенное в отношении Тураевой Л.Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 6.1 Закона Ивановской области от 24 апреля 2008 г. № 11-ОЗ «Об административных правонарушениях в Ивановской области», отменить.

Судья Верховного Суда Российской Федерации [redacted] **В.П. Меркулов**