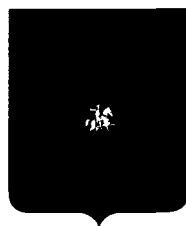


5



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 56-АД13-5

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

20 мая 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу защитника Обытоцкого М.И., действующего в интересах ООО «Водоканал» на основании доверенности, на постановление мирового судьи судебного участка № 98 Яковлевского района Приморского края от 23 мая 2012 г., решение судьи Яковлевского районного суда Приморского края от 21 июня 2012 г. и постановление заместителя председателя Приморского краевого суда от 21 сентября 2012 г., вынесенные в отношении ООО «Водоканал» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 98 Яковлевского района Приморского края от 23 мая 2012 г., оставленным без изменения решением судьи Яковлевского районного суда Приморского края от 21 июня 2012 г. и постановлением заместителя председателя Приморского краевого суда от 21 сентября 2012 г., ООО «Водоканал» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 80 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Обытоцкий М.И. просит отменить постановление мирового судьи судебного участка № 98 Яковлевского района Приморского края от 23 мая 2012 г., решение судьи Яковлевского районного суда Приморского края от 21 июня 2012 г. и постановление заместителя председателя Приморского краевого суда от 21 сентября 2012 г., вынесенные в отношении ООО «Водоканал» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, производство по делу прекратить.

Оснований для отмены или изменения состоявшихся по делу об административном правонарушении судебных постановлений не имеется.

В соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный данным кодексом, влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее 1000 рублей либо административный арест на срок до 15 суток.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее тридцати дней со дня вступления постановления о назначении административного наказания в виде административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП РФ.

Частью 5 статьи 32.2 КоАП РФ (в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения) установлено, что при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со срока, указанного в части 1 данной статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, постановлением должностного лица Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Приморскому краю от 15 апреля 2011 г. № 44пн/3573-11/04, вступившим в законную силу 1 февраля 2012 г., ООО «Водоканал» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьёй 8.41 КоАП РФ, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 40 000 рублей (л.д. 12–36).

Вместе с тем в установленный законом срок ООО «Водоканал» не уплатило указанный административный штраф, чем совершило административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

Данное обстоятельство подтверждается собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении от 27 апреля 2012 г. (л.д. 4-6), копией постановления должностного лица Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Приморскому краю от 15 апреля 2011 г. № 44пн/3573-11/04 (л.д. 32–36),

копией решения Арбитражного суда Приморского края от 21 ноября 2011 г. (л.д. 20–29), копией постановления Пятого арбитражного апелляционного суда от 1 февраля 2012 г. (л.д. 12–19), которым дана надлежащая оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 КоАП РФ.

Доводы жалобы не опровергают наличие в совершённом ООО «Водоканал» деянии состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в связи с чем не ставят под сомнение законность и обоснованность состоявшихся по делу об административном правонарушении судебных постановлений.

Постановление о привлечении ООО «Водоканал» к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ для данной категории дел.

Административное наказание назначено ООО «Водоканал» в пределах санкции части 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 КоАП РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 98 Яковлевского района Приморского края от 23 мая 2012 г., решение судьи Яковлевского районного суда Приморского края от 21 июня 2012 г. и постановление заместителя председателя Приморского краевого суда от 21 сентября 2012 г., вынесенные в отношении ООО «Водоканал» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, оставить без изменения, а надзорную жалобу защитника Обытоцкого М.И., действующего в интересах ООО «Водоканал», – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов