



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 64-АД13-1

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

20 мая 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Николаенко Л. [ ] А. [ ] на постановление мирового судьи судебного участка № 20 Холмского района Сахалинской области, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 19 Холмского района Сахалинской области, от 21 июня 2012 г., решение судьи Холмского городского суда Сахалинской области от 30 августа 2012 г. и постановление заместителя председателя Сахалинского областного суда от 22 ноября 2012 г., вынесенные в отношении Николаенко Л.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 14 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 20 Холмского района Сахалинской области, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 19 Холмского района Сахалинской области, от 21 июня 2012 г., оставленным без изменения решением судьи Холмского городского суда Сахалинской области от 30 августа 2012 г., генеральный директор ООО « [ ] » Николаенко Л.А. привлечена к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 14 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

Постановлением заместителя председателя Сахалинского областного суда от 22 ноября 2012 г. надзорная жалоба Николаенко Л.А. на указанные судебные постановления оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Николаенко Л.А. просит об отмене постановления мирового судьи судебного участка № 20 Холмского района Сахалинской области, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 19 Холмского района Сахалинской области, от 21 июня 2012 г., решения судьи Холмского городского суда Сахалинской области от 30 августа 2012 г. и постановления заместителя председателя Сахалинского областного суда от 22 ноября 2012 г., вынесенных в отношении её по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 14 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Николаенко Л.А. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы частично.

Как усматривается из материалов дела, признавая генерального директора ООО «[REDACTED]» Николаенко Л.А. виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 14 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья судебного участка № 20 Холмского района Сахалинской области в постановлении от 20 декабря 2011 г. исходил из того, что Николаенко Л.А. не выполнила в установленный срок (20 апреля 2012 г.) пункты 1–5 предписания по устранению нарушений обязательных требований пожарной безопасности от 7 февраля 2012 г. № 7/1/3, будучи ранее привлечённой постановлением мирового судьи судебного участка № 19 Холмского района Сахалинской области от 1 декабря 2011 г. к административной ответственности по части 12 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С таким решением мирового судьи согласиться нельзя.

Согласно части 14 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признаётся повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 12 или 13 данной статьи. Санкцией этой нормы предусмотрены наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 15 000 до 20 000 рублей или дисквалификация на срок до 3 лет.

В соответствии с частью 12 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего государственный пожарный надзор, влечёт наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 3 000 до 4 000 рублей.

Положения части 14 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях необходимо рассматривать во взаимосвязи со статьёй 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, устанавливающей, что лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию в течение одного года со дня окончания исполнения постановления о назначении административного наказания.

Таким образом, квалифицировать административное правонарушение по части 14 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях можно в случае, если оно совершено в течение года со дня окончания исполнения постановления о назначении административного наказания по части 12 или 13 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Как следует из информации, поступившей от мирового судьи судебного участка судебного участка № 19 Холмского района Сахалинской области, на момент выявления факта невыполнения Николаенко Л.А. пунктов 1–5 предписания по устранению нарушений обязательных требований пожарной безопасности от 7 февраля 2012 г. № 7/1/3 (20 апреля 2012 г.) постановление мирового судьи судебного участка судебного участка № 19 Холмского района Сахалинской области от 1 декабря 2011 г., которым Николаенко Л.А. была подвергнута административному наказанию за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 12 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении, исполнено не было.

При таких обстоятельствах оснований полагать, что невыполнение Николаенко Л.А. в установленный срок пунктов 1–5 предписания по устранению нарушений обязательных требований пожарной безопасности от 7 февраля 2012 г. № 7/1/3 подлежит квалификации по части 14 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не имеется.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения в порядке надзора жалобы, протеста выносится решение об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица. в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О

некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», если при рассмотрении дела будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершённого правонарушения, судья может переквалифицировать действия (бездействие) лица на другую статью, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, при условии, что это не ухудшает положения лица, в отношении которого возбуждено дело, и не изменяет подведомственности его рассмотрения.

В таком же порядке может быть решён вопрос о переквалификации действий (бездействия) лица при пересмотре постановления или решения по делу об административном правонарушении.

Составы административных правонарушений, предусмотренные частями 12 и 14 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, имеют единый родовой объект посягательства, им присущи одинаковые непосредственные объекты административного правонарушения, мотивы и условия их совершения. В каждом конкретном случае вопрос о квалификации содеянного должен решаться по правилам конкуренции общей и специальной нормы, в соответствии с которыми часть 12 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является общей по отношению к части 14 названной статьи.

Кроме того, санкция части 12 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает менее строгое административное наказание, чем санкция части 14 данной статьи.

Следовательно, в этом случае переквалификация действий Николаенко Л.А. с части 14 на часть 12 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях согласуется с требованиями пункта 2 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пункта 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

При таких обстоятельствах, а также учитывая, что факт невыполнения Николаенко Л.А. в установленный срок (20 апреля 2012 г.) пунктов 1–5 предписания по устранению нарушений обязательных требований пожарной безопасности от 7 февраля 2012 г. № 7/1/3 подтверждается протоколом об административном правонарушении (л.д. 3), актом проверки от 24 мая 2012 г. (л.д. 6), предписанием по устранению нарушений обязательных требований пожарной безопасности от 7 февраля 2012 г. № 7/1/3 (л.д. 9–10), состоявшиеся по данному делу об административном правонарушении судебные постановления подлежат изменению: совершённое Николаенко Л.А. деяние следует переквалифицировать с части 14 на часть 12

статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы надзорной жалобы по существу сводятся к переоценке установленных обстоятельств. Аналогичные доводы были предметом проверки судей нижестоящих судов, они обоснованно отвергнуты по основаниям, приведённым в соответствующих судебных постановлениях.

Судья Верховного Суда Российской Федерации, обсуждая вопрос об административном наказании, отмечает следующее.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 4.1 указанного кодекса).

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершённого им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Законодатель, установив названные положения в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, тем самым предоставил возможность судье, органу, должностному лицу, рассматривающим дело об административном правонарушении, индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае.

При этом назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также её соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

Принимая во внимание характер совершённого административного правонарушения, данные о личности Николаенко Л.А., а также отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, судья Верховного Суда Российской Федерации полагает возможным снизить размер ранее назначенного Николаенко Л.А.

административного наказания в виде административного штрафа до 3 000 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

надзорную жалобу Николаенко Л. [ ] А. [ ]  
удовлетворить частично.

Постановление мирового судьи судебного участка № 20 Холмского района Сахалинской области, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 19 Холмского района Сахалинской области, от 21 июня 2012 г., решение судьи Холмского городского суда Сахалинской области от 30 августа 2012 г. и постановление заместителя председателя Сахалинского областного суда от 22 ноября 2012 г., вынесенные в отношении Николаенко Л.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 14 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, изменить – совершённое Николаенко Л.А. деяние переквалифицировать с части 14 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на часть 12 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, размер ранее назначенного Николаенко Л.А. административного наказания в виде административного штрафа снизить до 3 000 рублей.

В остальной части указанные судебные постановления оставить без изменения.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**В.П. Меркулов**