5

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 43-АД13-1

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 20 мая 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Мухаметдинова А[redacted]М[redacted] на постановление судьи Индустриального районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики от 12 сентября 2012 г., решение судьи Верховного Суда Удмуртской Республики от 31 октября 2012 г. и постановление исполняющего обязанности Председателя Верховного Суда Удмуртской Республики от 19 декабря 2012 г., вынесенные в отношении Мухаметдинова А.М. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л :

постановлением заместителя командира ОБ ДПС ГИБДД МВД по Удмуртской Республике от 30 ноября 2011 г. Мухаметдинов А.М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2500 рублей.

Решением судьи Индустриального районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики от 12 сентября 2012 г., оставленным без изменения решением судьи Верховного Суда Удмуртской Республики от 12 марта 2012 г., постановление заместителя командира ОБ ДПС ГИБДД МВД по Удмуртской Республике от 30 ноября 2011 г. по жалобе потерпевшей А[redacted] отменено, дело об административном правонарушении возвращено на новое рассмотрение в ОБ ДПС ГИБДД МВД по Удмуртской Республике.

25 мая 2012 г. командиром ОБ ДПС ГИБДД МВД по Удмуртской Республике вынесено определение о передаче данного дела по подведомственности в Индустриальный районный суд г. Ижевска Удмуртской

Республики для рассмотрения по существу.

4 июня 2012 г. дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, было принято к производству судьи Индустриального районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики.

Постановлением судьи Индустриального районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики от 27 июня 2012 г. Мухаметдинов А.М. привлечён к административной ответственности по части 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 2500 рублей.

Решением судьи Верховного Суда Удмуртской Республики от 1 августа 2012 г., оставленным без изменения постановлением первого заместителя Председателя Верховного Суда Удмуртской Республики от 10 декабря 2012 г., постановление судьи Индустриального районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики от 27 июня 2012 г. отменено, дело об административном правонарушении возвращено на новое рассмотрение в Индустриальный районный суд г. Ижевска Удмуртской Республики.

Постановлением судьи Индустриального районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики от 12 сентября 2012 г., оставленным без изменения решением судьи Верховного Суда Удмуртской Республики от 31 октября 2012 г., Мухаметдинов А.М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на полтора года.

Постановлением исполняющего обязанности Председателя Верховного Суда Удмуртской Республики от 19 декабря 2012 г. надзорная жалоба Мухаметдинова А.М. на постановление судьи Индустриального районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики от 12 сентября 2012 г. и решение судьи Верховного Суда Удмуртской Республики от 31 октября 2012 г. оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Мухаметдинов А.М. просит отменить постановление судьи Индустриального районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики от 12 сентября 2012 г., решение судьи Верховного Суда Удмуртской Республики от 31 октября 2012 г. и постановление исполняющего обязанности Председателя Верховного Суда Удмуртской Республики от 19 декабря 2012 г., вынесенные в отношении его по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении, доводов жалобы Мухаметдинова А.М., а также возражений, поступивших от потерпевшей А[redacted] свидетельствует об отсутствии оснований для удовлетворения данной жалобы.

В соответствии с частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлёкшее причинение средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, влечёт наложение административного штрафа в размере от 2000 до 2500 рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 14.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водитель транспортного средства, приближающегося к нерегулируемому пешеходному переходу, обязан снизить скорость или остановиться перед переходом, чтобы пропустить пешеходов, переходящих проезжую часть или вступивших на неё для осуществления перехода.

Как усматривается из материалов дела, 7 октября 2011 г. в 16 часов 32 минуты водитель Мухаметдинов А.М., управляя транспортным средством », государственный регистрационный знак , на перекрёстке ул. 30 лет Победы и ул. 5-я Подлесная в г. Ижевске в нарушение требований пункта 14.1 Правил дорожного движения Российской Федерации совершил наезд на пешеходов В и А В результате этого дорожно-транспортного происшествия А был причинён вред здоровью средней тяжести.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 1), справкой по дорожно-транспортному происшествию (л.д. 8), протоколом осмотра места происшествия (л.д. 9–12), заключением эксперта (л.д. 21), которым дана оценка в совокупности с другими материалами дела на предмет допустимости, достоверности, достаточности, в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, действия Мухаметдинова А.М. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении Мухаметдинова А.М. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено с соблюдением годичного срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное

административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 4.1 указанного кодекса).

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершённого им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Законодатель, установив названные положения в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, тем самым предоставил возможность судье, органу, должностному лицу, рассматривающим дело об административном правонарушении, индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае.

При этом назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также подтверждающих её соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

Принимая во внимание характер совершённого административного правонарушения, данные о личности Мухаметдинова А.М., судья Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для изменения назначенного Мухаметдинову А.М. в пределах, установленных санкцией части 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на полтора года.

Довод надзорной жалобы о том, что 12 сентября 2012 г. настоящее дело было рассмотрено судьёй Индустриального районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики без участия Мухаметдинова А.М., не влечёт отмену состоявшихся постановлений.

Из материалов дела следует, что судьёй Индустриального районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики в адрес Мухаметдинова А.М. своевременно направлялась судебная повестка, содержащая сведения о времени и месте рассмотрения дела (л.д. 79–80).

Следовательно, судья обоснованно рассмотрел дело об административном правонарушении в отсутствие Мухаметдинова А.М., что не противоречит требованиям части 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указание в жалобе на незаконность неоднократного участия судьи Верховного Суда Удмуртской Республики С[redacted]. в рассмотрении данного дела основано на неверном толковании норм права.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 4 апреля 2013 г. № 486-О, в целях обеспечения объективности и беспристрастности лиц, рассматривающих дела об административных правонарушениях, и исходя из публичного характера исполняемых этими лицами обязанностей, несовместимого с наличием у них личной заинтересованности в исходе дела, федеральный законодатель установил в статье 29.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях перечень обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения дела об административном правонарушении судьёй, членом коллегиального органа, должностным лицом. При этом, связывая с наличием данных обстоятельств отсутствие должных гарантий объективности и беспристрастности указанных лиц при принятии ими решения по конкретному делу об административном правонарушении, федеральный законодатель непосредственно не включил в соответствующий перечень факт предыдущего участия этих лиц в рассмотрении того же дела.

Данное законоположение носит универсальный для производства по делам об административных правонарушениях характер и потому подлежит применению в том числе при рассмотрении судьёй жалобы на постановление по делу об административном правонарушении.

Не исключая возможность неоднократного рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении одним и тем же судьёй, в том числе в случаях, когда этот судья ранее уже высказывал в ходе производства по данному делу своё мнение по вопросам, имеющим существенное значение для его разрешения и находящимся в прямой связи с подлежащими отражению в итоговом решении выводами суда, – притом что в демократическом обществе участники судебного разбирательства должны испытывать доверие к суду, которое в силу конституционных принципов независимости и самостоятельности судебной власти может быть поставлено под сомнение, но только на основе достоверных и обоснованных доказательств, свидетельствующих об обратном, – статья 29.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не предполагает ее применение в нарушение принципов объективности и беспристрастности суда.

Таким образом, при рассмотрении жалобы на судебное решение, вынесенное по результатам рассмотрения судьёй жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, факт того, что этот судья ранее уже участвовал в производстве по данному делу (в том числе высказывал свое мнение по вопросам, имеющим существенное значение для его разрешения и находящимся в прямой связи с подлежащими отражению в итоговом решении выводами суда), сам по себе не является достаточным основанием для отмены такого судебного решения.

Оснований не согласиться с определением судьи Верховного Суда Удмуртской Республики от 15 октября 2012 г. об отказе в удовлетворении

ходатайства Мухаметдинова А.М. об отводе судьи не имеется, поскольку это определение соответствует требования статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

постановление судьи Индустриального районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики от 12 сентября 2012 г., решение судьи Верховного Суда Удмуртской Республики от 31 октября 2012 г. и постановление исполняющего обязанности Председателя Верховного Суда Удмуртской Республики от 19 декабря 2012 г., вынесенные в отношении Мухаметдинова А.М. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а надзорную жалобу Мухаметдинова А.М. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда Российской Федерации **В.П. Меркулов**