

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№124-П13

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ об отказе в удовлетворении надзорной жалобы

г. Москва

«20» мая 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Куменков А.В., изучив надзорную жалобу осужденного Мамедова З.З. на приговор суда Ханты-Мансийского автономного округа от 22 марта 2001 года, кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 20 мая 2002 года,

### установил:

по приговору суда Ханты-Мансийского автономного округа от 22 марта 2001 года

Мамедов З [ ] З [ ] о [ ] [ ]  
[ ] несудимый

осужден к лишению свободы:

по п.п. «д, з, к» ч.2 ст.105 УК РФ на 19 лет ;

по п. «в» ч.3 ст.162 УК РФ на 13 лет;

по совокупности преступлений на основании ч.3 ст.69 УК РФ назначено 22 года лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 20 мая 2002 года приговор изменен, исключено осуждение Мамедова по п.п. «д, к» ч.2 ст.105 УК РФ, из осуждения по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ исключен квалифицирующий признак – из корыстных побуждений.

Мамедов с учетом внесенных в приговор изменений осужден за убийство М [ ] сопряженном с разбоем, в совершении разбойного нападения с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей.

В надзорной жалобе осужденный Мамедов просит пересмотреть судебные решения, указывает, что наказание, назначенное ему, является чрезмерно суровым, суд необоснованно не учел в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, составленную им явку с повинной, в которой он сообщил о совершенном преступлении; при рассмотрении дела судом кассационной инстанции допущены нарушения уголовно-процессуального закона, нарушено его право на защиту, адвокат для защиты его интересов предоставлен не был, протокол заседания суда кассационной инстанции не велся, сроки рассмотрения дела судом кассационной инстанции нарушены.

Проверкой, проведенной с изучением материалов уголовного дела, не установлено оснований для удовлетворения надзорной жалобы.

Виновность осужденного в совершении преступлений установлена доказательствами, исследованными в судебном заседании, подробно изложенными в приговоре. Правовая оценка его действий, с учетом внесенных в приговор изменений, является правильной.

Наказание назначено осужденному с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о его личности; оснований для его смягчения не имеется.

Судом обоснованно не признана в качестве смягчающего наказание обстоятельства – явка с повинной.

Из материалов уголовного дела следует, что Мамедов был задержан по подозрению в совершении преступления 3 июля 2000 года, поскольку у органов предварительного расследования имелись основания подозревать его в совершении убийства потерпевшей.

Явка с повинной была составлена осужденным 13 июля 2000 года после того, как были получены доказательства, свидетельствующие о его причастности к совершению преступления.

Доводы осужденного о нарушении прав осужденного при рассмотрении дела в кассационном порядке являются несостоятельными.

Уголовное дело судом кассационной инстанции рассмотрено в соответствии с требованиями действовавшего в тот период уголовно-процессуального закона, с участием осужденного.

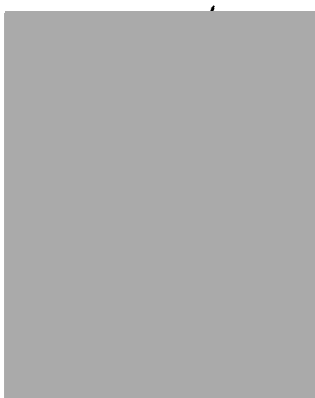
Оснований для назначения адвоката, а также для ведения протокола заседания суда кассационной инстанции, исходя из действующих в тот период норм УПК РСФСР, не имелось.

На основании изложенного, руководствуясь ч.3 ст.406 УПК РФ

**постановил:**

отказать в удовлетворении надзорной жалобы осужденного Мамедова З.З. на приговор суда Ханты-Мансийского автономного округа от 22 марта 2001 года, кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 20 мая 2002 года.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



А.В.Куменков