



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №66-АПУ13-11

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 мая 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Червоткина А.С.,

судей Глазуновой Л.И., Ермолаевой Т.А.

при секретаре Юрьеве А.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по апелляционным жалобам осуждённых Лукьянского Е.С., Алексева А.Е. и Нохоева В.Г., адвокатов Нестеренко О.В., Масловой Е.А. и Бичёвиной Е.Н. на приговор Иркутского областного суда от 15 февраля 2013 года, которым

Лукьянский Е. [redacted] С [redacted] [redacted]
[redacted] [redacted] [redacted]
[redacted] несудимый

осуждён по п. «а», «ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 17 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год (установлены ограничения) с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

Алексеев А [redacted] Е [redacted], [redacted]
[redacted]
[redacted], несудимый,

осуждён по п. «а», «ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 17 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год (установлены ограничения) с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

Нохоев В [REDACTED] Г [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осуждён по п. «а», «ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 17 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год (установлены ограничения) с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

Принято решение об удовлетворении гражданских исков, разрешена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., объяснения осуждённых Лукьянского Е.С., Алексева А.Е. и Нохоева В.Г., адвокатов Шевченко Е.М., Реброва Н.И. и Кротову С.В., поддержавших доводы апелляционных жалоб, возражения прокурора Модестовой А.А., полагавшей, что приговор является законным, обоснованным и справедливым, отмене и изменению не подлежит, судебная коллегия

установила:

Лукьянский Е.С., Алексеев А.Е. и Нохоева В.Г. осуждены за убийство Т [REDACTED] [REDACTED] года рождения и С [REDACTED] [REDACTED] года рождения, совершенное группой лиц.

Преступление совершено в ночь на 10 июля 2011 года в д. [REDACTED] [REDACTED] района [REDACTED] области при указанных в приговоре обстоятельствах.

В апелляционной жалобе адвокат Нестеренко О.В. в защиту интересов Лукьянского Е.С. просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение. Адвокат считает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, кроме того, при вынесении приговора были нарушены требования уголовно-процессуального закона.

Её подзащитный свою вину в убийстве двух лиц не признал и пояснил, что вследствие сильного алкогольного опьянения он не помнит событий произошедшего, помнит лишь, что нанес по 2-3 удара рукой по лицу каждого потерпевшего, от этих ударов не могла наступить их смерть. Факт убийства, и какие действия, направленные на лишение жизни потерпевших он совершил, тоже не помнит. Родители и жена её подзащитного об убийстве узнали от

Лукьянского Е.С., который ничего конкретного пояснить не мог, лишь сообщил, что потерпевших убил А [REDACTED] со своим другом. На обуви Лукьянского Е.С. не обнаружены следы крови, хотя на телах потерпевших имеются множественные колото-резаные ранения, которые обильно кровоточили.

Из показаний Алексеева А.Е. в судебном заседании, установлено, что Лукьянский Е.С. ударил Т [REDACTED] один раз рукой по лицу и два раза в область груди, на предварительном следствии давал неправдивые показания о действиях Лукьянского Е.С., так как не хотел называть Нохоева В.Г.. Адвокат считает, что показания Алексеева А.Е. на предварительном следствии не могли быть использованы в качестве доказательств вины Лукьянского Е.С., поскольку они противоречивы и не подтверждаются другими материалами дела.

Не могут служить доказательством по делу, как полагает адвокат, и показания Нохоева В.Г. на предварительном следствии (в суде он отказался давать показания), поскольку они также противоречат материалам дела.

Показания свидетелей, которые об убийстве потерпевших узнали от осуждённых, также не могут быть положены в основу обвинительного приговора, поскольку свидетели не рассказывали о конкретных действиях осуждённых, так как очевидцами преступления не были.

Указанные противоречия судом не выяснены и не оценены, а поскольку имеются сомнения в виновности осуждённого, они должны быть истолкованы в его пользу.

Аналогичные доводы содержатся в апелляционной жалобе осуждённого Лукьянского Е.С. Кроме того он указывает, что при назначении наказания судом не учтено, что у него беременная жена, и в ближайшее время родится ребёнок. Считает, что при наличии смягчающего обстоятельства «явки с повинной» наказание не должно превышать двух третей максимального размера наказания. В дополнениях к апелляционной жалобе он сообщил, что в семье родился ребенок и приобщил копию свидетельства о его рождении.

Адвокат Маслова Е.А. в апелляционной жалобе в защиту интересов Нохоева В.Г. просит приговор изменить, снизив ему наказание. По мнению адвоката, при назначении наказания судом не в полной мере учтены данные о личности её подзащитного, который признал свою вину и раскаялся в содеянном, давал последовательные показания об обстоятельствах убийства, изобличая не только себя, но и других участников преступления. Нохоев В.Г. впервые привлекается к уголовной ответственности, воспитывался в полной семье, одновременно совмещал работу и учебу. Данные о его личности свидетельствуют о том, что преступление им совершено вследствие случайного стечения обстоятельств.

В апелляционной жалобе Нохоев В.Г. считает приговор незаконным, необоснованным и несправедливым, просит о его отмене. При этом каких-либо доводов не приводит.

Адвокат Бичёвина Е.Н. в апелляционной жалобе в защиту интересов Алексеева А.Е. просит приговор изменить, снизив осуждённому наказание.

Основанием к этому указывает, что Алексей А.Е. впервые привлекается к уголовной ответственности, характеризуется положительно, он признал свою вину и раскаялся в содеянном, активно способствовал раскрытию преступления, однако, при назначении наказания эти обстоятельства, по мнению адвоката, учтены формально. Кроме того, судом не учтено состояние здоровья его матери, а также не обсуждён вопрос, как назначенное наказание повлияет на его исправление и на условия жизни его семьи.

Аналогичные доводы содержатся в апелляционной жалобе осуждённого Алексева А.Е.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Музыкава О.В. просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и возражения на них, судебная коллегия приходит к выводу, что приговор является законным, обоснованным, отмене и изменению не подлежит.

Из материалов уголовного дела видно, что мотив и обстоятельства убийства потерпевших органами следствия установлены из показаний осуждённых.

Написав явку с повинной, Лукьянский Е.С. указал, что вдвоём с Алексеевым А.Е. убили Т [] и С [] из-за того, что заподозрили их в краже барсетки, в которой находилась крупная сумма денег. Обстоятельства убийства потерпевших он также изложил настолько полно, насколько их помнил.

При допросах в качестве подозреваемого и обвиняемого он дополнял свои показания, уточняя свои действия и действия Алексева А.Е. при совершении преступления.

Аналогичные показания о мотиве и обстоятельствах убийства потерпевших давал Алексей А.Е.

Впоследствии они дополнили свои показания и пояснили, что участие в убийстве потерпевших принимал Нохоев В.Г, которого первоначально не хотели «выдавать».

Нохоев В.Г. на предварительном следствии (в суде он отказался давать показания) также пояснял, что участие в убийстве потерпевших принимали все трое - он, Лукьянский Е.С. и Алексеев А.Е. Рассказал он и о действиях каждого при совершении преступления.

Имеющиеся в указанных показаниях противоречия судом выяснены и оценены, как обоснованно указал суд, эти противоречия не влияют ни на доказанность вины осуждённых в совершении преступления, ни на квалификацию их действий, а их вина подтверждается совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании.

Трупы потерпевших с признаками насильственной смерти были обнаружены в трёх метрах от берега в озере близ д. [REDACTED]. На дороге, идущей от озера к деревне, обнаружены следы от шин транспортного средства, а на земле между следами от шин и озером обнаружены пятна бурого цвета, похожие на кровь.

Согласно выводам трасологической экспертизы, следы транспортного средства могли быть оставлены шинами колёс автомобиля, принадлежащего Лукьянскому Е.С.

Осуждённый не отрицал, что на озеро потерпевших привезли на его автомашине, за рулём которой был он.

При осмотре указанного автомобиля на его бортах обнаружены потёки и капли крови, происхождение которой от Т [REDACTED] не исключается.

В указанном Алексеевым А.Е. месте обнаружены металлические части ножа, на которых имеются признаки высоких температур.

Давая показания, Алексеев пояснил, что нож, которым они наносили удары по телу потерпевших, они с Нохоевым В.Г. бросили в костер, а затем остатки он забросил в кусты.

Свидетель А [REDACTED] [REDACTED] – отец осуждённого, пояснил, что явился очевидцем конфликта, в процессе которого Лукьянский Е.С. требовал от С [REDACTED] и Т [REDACTED] вернуть барсетку, парни говорили, что ничего не брали. Тогда Лукьянский Е.С. и Алексеев А.Е. избili их. Чем закончился конфликт, он не знает, так как ушел спать.

Свидетель А [] [] – брат осуждённого на предварительном следствии (эти показания судом признаны достоверными) пояснял, что в его присутствии осуждённые избивали потерпевших, в том числе и на озере, куда их привезли на машине Лукьянского Е.С.. Удары наносили руками и ногами все трое, а затем затащили в воду.

Из заключения судебно-медицинского эксперта следует, что смерть С [] наступила от механической асфиксии при утоплении. Кроме того на трупе обнаружены: закрытая тупая травма живота с разрывом левой почки, колото-резаные ранения на левой переднебоковой поверхности шеи с повреждением мягких тканей, резаные раны боковой поверхности шеи и 3 пальца правой кисти, а также множественные ссадины и ушибы грудной клетки, головы, лица верхней части туловища. Колото-резаные и резаные раны могли образоваться от действия режущего предмета, ссадины и ушибы – от действия тупых твердых предметов (от ударов руками и ногами).

Смерть Т [] [] наступила от комбинированной травмы: множественных проникающих колото-резаных ранений грудной клетки с повреждением левого легкого и закрытой тупой травмы грудной клетки и живота с переломами ребер, разрывами печени и брыжейки толстого кишечника. Кроме того на трупе обнаружены множественные колото-резаные раны передней поверхности грудной клетки, шеи, полный сгибательный перелом большого рожа подъязычной кости, рвано-ушибленные раны головы, лица, шеи и верхней части туловища. Колото-резаные ранения могли образоваться от действия колюще-режущего предмета, остальные – от действия тупых твердых предметов (от ударов ногами и руками).

Согласно выводам медико-криминалистического эксперта, колото-резаное ранение переднебоковой поверхности шеи и резаной раны пальца правой кисти на трупе С [] а также колото-резаное ранение боковой поверхности шеи и колото-резаное ранение на передней поверхности грудной клетки могли быть причинены ножом, обнаруженным в ходе осмотра места происшествия, а причинение остальных колото-резаных повреждений Т [] данным ножом исключается.

Выводы экспертов подтверждают показания осуждённых об орудии убийства (два ножа), о механизме образования телесных повреждений у потерпевших (руки, ноги) и их локализации (голова, шея, грудная клетка и живот).

Доводы стороны защиты о непричастности Лукьянского Е.С. к причинению смерти потерпевших были известны суду первой инстанции, они проверены, с приведением мотивов принятого решения признаны необоснованными.

Судебная коллегия находит данное решение суда правильным.

Оценив добытые доказательства, суд обоснованно пришел к выводу, что смерть обоих потерпевших наступила от совместных действий Лукьянского Е.С., Нохоева В.Г. и Алексева А.Е., и их действиям дал правильную юридическую оценку.

Соглашаясь с выводом суда о доказанности вины осуждённых в совершении преступления и правильности квалификации их действий, судебная коллегия считает, что и назначенное наказание соответствует характеру и степени общественной опасности содеянного (лишение жизни двух человек), и данным о личности каждого осуждённого.

Требования ст.60, 61, 62 УК РФ при назначении наказания каждому осуждённому судом соблюдены.

В силу положений ст.61 УК РФ смягчающими обстоятельствами при назначении наказания в числе других признаются ... «беременность и наличие малолетних детей»...

Указанных обстоятельств на момент постановления приговора в отношении Лукьянского Е.С. не существовало. Беременность признается обстоятельством, смягчающим наказание в отношении виновных женского пола, исходя, прежде всего, из принципа гуманизма, и диктуется заботой о здоровье будущего ребенка и самой женщины. В отношении Лукьянского Е.С. беременность жены не могла учитываться в качестве обстоятельства, смягчающего наказание.

Не имелось в наличии у него на момент постановления приговора и малолетних детей. Как видно из представленных им документов, ребенок родился после принятия решения по делу.

Вопрос о психическом состоянии осуждённых судом выяснялся. Данных о наличии у них психического заболевания или временного расстройства психической деятельности, которые не позволяли руководить своими действиями и давать отчет им, не установлено.

Гражданский иск разрешен с соблюдением закона, решение суда о его размере в приговоре мотивировано.

Руководствуясь ст.ст. 389-19, 389-20, 389-28, УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Иркутского областного суда от 15 февраля 2013 года в отношении Лукьянского Е [] С [], Алексеева А [] Е [] и Нохоева В [] Г [] оставить без изменения, а апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в суд надзорной инстанции в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в течение одного года со дня его провозглашения.

Председательствующий

Судьи