



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-АПУ13-4

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«15» мая 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Галиуллина З.Ф.,**

судей **Мещерякова Д.А., Валюшкина В.А.**

при секретаре **Маркове О.Е.**

рассмотрела в судебном заседании апелляционные жалобы осужденных Михайлова А.С. и Бодрейко М.М. на приговор Волгоградского областного суда от 26 февраля 2013 года, по которому

**Михайлов А.С.**, [redacted]

судимый:

- 14 июля 2009 года, с учетом внесенных изменений, о п. «а» ч.2 ст.115 УК РФ на 8 месяцев лишения свободы;

- 20 мая 2010 года, с учетом внесенных изменений, по ч.3 ст.30 и пп. «а,б» ч.2 ст.158 УК РФ с применением ст.70 УК РФ на 2 года лишения свободы, освобожден условно-досрочно на 9 месяцев 26 дней,

осужден к лишению свободы: по ч.2 ст.162 УК РФ на 6 лет; по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ на 8 лет; по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ на 14 лет с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев. В соответствии со ст.53 УК РФ установлены следующие ограничения: находиться по месту жительства с 22 до 6 часов, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в них, не выезжать за пределы административного района места жительства, не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзора за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, являться в указанный специализированный государственный орган два раза в месяц для регистрации.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначено 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев и такими же ограничениями, указанными в приговоре.

**Бодрейко М** [ ] **М** [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]

[ ], судимый:

- 19 марта 2009 года по п. «б» ч.2 ст.131 УК РФ на 3 года лишения свободы;

- 13 февраля 2012 года по пп. «а,б» ч.2 ст.158, пп. «а,в» ч.2 ст.158 УК РФ на 3 года 2 месяца лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года;

- 3 декабря 2012 года по пп. «а,б» ч.2 ст.158, пп. «а,б,в» ч.2 ст.158, пп. «а,б,в» ч.2 ст.158 УК РФ на 2 года лишения свободы, на основании ст.70 УК РФ на 3 года 6 месяцев лишения свободы,

осужден к лишению свободы: по п. «а» ч.2 ст.161 УК РФ на 4 года; по ч.2 ст.162 УК РФ на 5 лет.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначено 7 лет лишения свободы.

В соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказания по настоящему приговору и приговору от 3 декабря 2012 года назначено 8 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Мещерякова Д.А., объяснения адвоката Лунина Д.М., поддержавшего доводы апелляционной жалобы осужденного Бодрейко М.М., адвоката Надысева М.Н., поддержавшего доводы апелляционной жалобы осужденного Михайлова А.С., мнение прокурора Титова Н.П., полагавшего, что приговор подлежит оставлению без изменения, Судебная коллегия

**установила:**

Михайлов А.С. признан виновным в том, что совершил разбой в отношении Р [ ] с применением насилия, опасного для здоровья, и предмета, используемого в качестве оружия, а Бодрейко М.М. при этом открыто похитил чужое имущество, то есть совершил грабеж, группой лиц по предварительному сговору.

Кроме того, Михайлов А.С. и Бодрейко М.М. признаны виновными в совершении разбоя в отношении А [ ] [ ] Михайлов А.С. с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей, а Бодрейко М.М. – с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Также Михайлов А.С. совершил убийство А [ ] [ ] сопряженное с разбоем.

Преступления были совершены 21 апреля 2012 года в [ ] районе [ ] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

В апелляционной жалобе осужденный Михайлов А.С. просит приговор суда отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение. Указывает, что с приговором суда не согласен, так как он постановлен на недопустимых доказательствах – к нему, Бодрейко и свидетелям применялись недозволённые методы ведения следствия, сотрудники полиции превысили свои полномочия. Сумма денег, изъятая у них при задержании, не соответствует сумме похищенных денег, установленной ревизией. Судом сделан необоснованный вывод о том, что между ними была договоренность, которой в действительности не было, что действия их были согласованы, но это лишь предположение по факту разбойного нападения на магазин в ст. [ ] Судом с недостаточной полнотой было исследовано его психическое состояние, суду следовало назначить в отношении него комплексную судебно-психиатрическую экспертизу.

В апелляционной жалобе осужденный Бодрейко М.М. просит смягчить ему наказание. Указывает, что судом не в полной мере при назначении ему наказания были учтены его состояние здоровья и инвалидность, наличие у него на иждивении двоих несовершеннолетних детей, раскаяние в содеянном. Просит с применением ст.64 УК РФ смягчить ему наказание до 6 лет 6 месяцев лишения свободы.

В возражениях на апелляционные жалобы осужденных государственный обвинитель Бережкова Е.П. просит приговор суда оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, Судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Вина осужденный в совершении преступлений подтверждается следующими доказательствами.

Так, допрошенный в качестве подозреваемого Бодрейко показал, что 21 апреля 2012 года распивал спиртное с Михайловым и они договорились «взять кассу» в какой-либо деревне. Они распределили роли: он должен был отвлечь продавщицу, а Михайлов забрать деньги из кассы. Михайлов вызвал такси и они поехали в х. [REDACTED], где зашли в магазин. Михайлов сказал, чтобы ему дали бутылку пива, а затем достал нож и, держа его в правой руке, нанес продавцу удар в предплечье левой руки. Потом Михайлов перепрыгнул через прилавок и нанес еще не менее 5 ударов руками по туловищу потерпевшей. В этот момент он, т.е. Бодрейко, взял из кассы магазина деньги в сумме [REDACTED] рублей, после чего они выбежали из магазина и на такси скрылись.

На очной ставке с Михайловым Бодрейко подтвердил наличие у него с Михайловым сговора на совершение кражи денег из кассы магазина, а также то, что в магазине Михайлов достал нож и ударил им продавца в руку.

Потерпевшая Р [REDACTED] показала, что работает продавцом в магазине в х. [REDACTED] и 21 апреля 2012 года около 18 часов в магазин зашли двое парней, которые попросили продать им пиво. После этого один из них, как впоследствии узнала Михайлов, перепрыгнул через прилавок и стал наносить ей по туловищу удары предметом, похожим на нож или отвертку, тупой его частью. В результате этих ударов ей были причинены телесные повреждения и она затем находилась на стационарном лечении. Она видела, как второй парень – Бодрейко, достал из кассового аппарата деньги крупными купюрами, после чего нападавшие скрылись.

Из протоколов опознаний следует, что потерпевшая Р [REDACTED] опознала Михайлова и Бодрейко как лиц, совершивших нападение.

Потерпевшая М [REDACTED] показала, что согласно проведенной ревизии из кассы магазина было похищено [REDACTED] рублей.

Свидетель К [REDACTED] – водитель такси – показал, что впоследствии Бодрейко заплатил ему за услуги [REDACTED] рублей.

Из заключения эксперта следует, что у Р [ ] имелись телесные повреждения в виде перелома 10-го ребра слева, ссадины спины (две), множественные гематомы мягких тканей боковой поверхности грудной клетки слева, причинившие средний вред здоровью по признаку длительности расстройства здоровья.

Доводы апелляционных жалоб о том, что у Михайлова не было сговора на похищение денег из магазина и ударов ножом он продавцу не наносил, опровергаются показаниями Бодрейко о сговоре с Михайловым на завладение деньгами и о нанесении потерпевшей ударов ножом, а также и показаниями потерпевшей Р [ ] о нанесении ей Михайловым ударов рукоятью ножа или отвертки.

Сумма похищенного установлена проведенной ревизией.

Допрошенный в качестве подозреваемого Михайлов показал, что после совершения нападения на магазин в х. [ ] они поехали в ст. [ ] где вместе с Бодрейко зашли в магазин. Он сразу достал нож и, подойдя к прилавку, нанес удар ножом продавцу в область плеча, с целью подавления воли к сопротивлению при дальнейшем хищении денежных средств. После этого он сразу забрал из кассы магазина около [ ] рублей и вместе с Бодрейко скрылся.

Осужденный Бодрейко в судебном заседании показал, что вместе с Михайловым зашел в магазин в ст. [ ] откуда они хотели совершить кражу денег и уже распределили роли: он должен был отвлечь продавца, а Михайлов забрать деньги из кассы. Он понимал, что хищение будет совершено с применением ножа, который имелся у Михайлова и ранее уже был применен. Он остался у входа, отвлекая внимание продавца, а Михайлов достал нож и нанес продавцу удар лезвием ножа, после чего они выбежали из магазина и пытались уехать, но были задержаны.

Из акта ревизии следует, что в магазине была обнаружена недостача в размере [ ] рублей.

В салоне автомобиля также были обнаружены деньги в сумме [ ] рубля, у водителя изъяты [ ] рублей.

Из заключения эксперта следует, что причиной смерти А [ ] явилось проникающее колото-резаное ранение левой половины грудной клетки с повреждением кожи, подкожно-жировой клетчатки, сердечной сорочки и правого предсердия.

Доводы жалобы Михайлова об отсутствии предварительного сговора с Бодрейко на совершение разбойного нападения на А [REDACTED] опровергаются показаниями Бодрейко о наличии такого сговора.

Доводы Михайлова о применении к нему и свидетелям недозволенных методов ведения следствия проверялись и опровергнуты, как недостоверные, в отношении него и Бодрейко все следственные действия производились в присутствии адвокатов, от которых замечаний по производству этих действий не поступало.

Действиям осужденных дана правильная юридическая оценка.

По заключению экспертов Михайлов обнаруживает признаки психического расстройства в форме эмоционально-неустойчивого расстройства личности, однако оно не достигало и не достигает степени выраженного, а потому не лишало и не лишает Михайлова способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими. Он обнаруживал признаки вышеуказанного психического расстройства, временного психического расстройства у него не было, сознание у него не было помрачено, он правильно ориентировался в окружающем, сохранил воспоминания, он мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими. В применении принудительных мер медицинского характера Михайлов не нуждается.

Суд, с учетом заключения экспертов и других обстоятельств дела, обоснованно пришел к выводу о вменяемости Михайлова и Судебная коллегия не находит оснований сомневаться в психической полноценности Михайлова в отношении совершенного им преступления, а потому доводы Михайлова о необходимости проведения в отношении него повторной судебно-психиатрической экспертизы являются несостоятельными.

Наказание осужденным назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, как смягчающие наказание обстоятельства учтены их явки с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, наличие у Бодрейко двоих малолетних детей, наличие у Михайлова психического расстройства, не исключающего вменяемости, а у Бодрейко тяжелого заболевания. Как отягчающие наказание обстоятельства учтены наличие в действиях Михайлова рецидива преступлений, а в действиях Бодрейко – опасного рецидива преступлений, и Судебная коллегия оснований к смягчению им назначенного наказания не усматривает.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 389.13, 389.20, 389.28  
УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор Волгоградского областного суда от 26 февраля 2013 года в  
отношении Михайлова А [ ] С [ ] и Бодрейко М [ ] М [ ]  
оставить без изменения, а апелляционные жалобы – без удовлетворения.

**Председательствующий**

**Судьи**

