



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №3-КГ13-5

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 мая 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Горохова Б.А.,
Гуляевой Г.А., Корчашкиной Т.Е.

рассмотрела в судебном заседании 17 мая 2013 г. гражданское дело по иску Скороварова В.И. к Государственному учреждению - Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Сыктывкаре Республики Коми об обязанности назначить доплату к пенсии по кассационной жалобе Скороварова В.И. на решение Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 12 марта 2012 г., которым в удовлетворении исковых требований отказано, и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Коми от 4 июня 2012 г., которым указанное решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Скороваров В.И. обратился в суд с иском к Государственному учреждению - Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Сыктывкаре

Республики Коми об обязанности назначить доплату к пенсии, в обоснование которого ссылался на то, что работал на различных предприятиях угольной промышленности в городе Сыктывкаре Республики Коми. С 1 июня 1993 г. является получателем трудовой пенсии по старости.

24 февраля 2011 г. Скороваров В.И. обратился в Государственное учреждение - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Сыктывкаре Республики Коми с заявлением о назначении ежемесячной доплаты к пенсии в соответствии с Федеральным законом от 10 мая 2010 г. №84-ФЗ «О дополнительном социальном обеспечении отдельных категорий работников организации угольной промышленности».

Решением Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Сыктывкаре Республики Коми от 29 марта 2011 г. Скороварову В.И. отказано в назначении ежемесячной доплаты к пенсии ввиду отсутствия требуемого стажа работы, который был рассчитан пенсионным органом и составил 23 года 6 месяцев 22 дня.

Вступившим в законную силу решением Сыктывкарского городского суда от 26 декабря 2011 г. Государственное учреждение - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Сыктывкаре Республики Коми обязано включить Скороварову В.И. в стаж работы с вредными условиями труда период прохождения последним службы по призыву с 14 ноября 1968 г. по 18 ноября 1970 г., произвести перерасчёт размера трудовой пенсии по старости в соответствии с подпунктом 11 пункта 1 статьи 27 Федерального закона от 17 декабря 2001 г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» с установлением стажевого коэффициента 0,74 с 1 января 2002 г. В пользу истца взысканы недоплаченные суммы пенсии за период с 1 января 2002 г. по 31 декабря 2011 г. С учётом включения периода службы по призыву судебным решением установлена продолжительность стажа работы с вредными условиями труда в количестве 26 лет.

Решением Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 12 марта 2012 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Коми от 4 июня 2012 г., в удовлетворении исковых требований Скороварова В.И. о возложении на пенсионный орган обязанности по назначению доплаты к пенсии отказано.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 18 февраля 2013 г. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки доводов кассационной жалобы Скороварова В.И. по его материалам, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 2 апреля 2013 г. кассационная жалоба заявителя с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В жалобе Скороварова В.И. содержится просьба о пересмотре в кассационном порядке состоявшихся по делу судебных постановлений со ссылкой на то, что судом первой и апелляционной инстанции при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм процессуального и

материального права.

Стороны, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание Судебной коллегии не явились, в связи с чем на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в отсутствие сторон.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судом первой и апелляционной инстанции были допущены такого характера существенные нарушения норм процессуального и материального права, без устранения которых невозможно восстановление прав истца.

В ходе рассмотрения настоящего спора судом установлено, что Скороваров В.И. с 14 октября 1968 г. работал в качестве [REDACTED] ремонтно - механического участка [REDACTED] разряда шахты № [REDACTED] комбината «[REDACTED]» с полным рабочим днем, откуда был уволен в ряды Советской Армии, где проходил службу в период с 14 ноября 1968 г. по 18 ноября 1970 г.

Приказом от 11 декабря 1970 г. №124-к по шахте [REDACTED] комбината «[REDACTED]» Скороваров В.И. принят на работу [REDACTED] [REDACTED] разряда участка автоматизации и связи, подземным с полным рабочим днем.

Из материалов дела усматривается, что Скороваров В.И. с 1 июня 1993 г. является получателем трудовой пенсии по старости в соответствии с подпунктом 11 пункта 1 статьи 27 Федерального закона от 17 декабря 2001 г. №173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации». Согласно расчёту Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Сыктывкаре Республики Коми специальный стаж работы истца для назначения ему доплаты к пенсии составил 23 года 6 месяцев 22 дня с исключением периода его срочной службы по призыву.

Суд первой инстанции, принимая решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, исходил из того, что одним из условий для включения в стаж, дающий право на доплату к пенсии, предусмотренную Федеральным законом от 10 мая 2010 г. №84-ФЗ «О дополнительном социальном обеспечении отдельных категорий работников организаций угольной промышленности», является занятость в течение полного рабочего дня на подземных и открытых горных работах. Принимая во внимание, что при прохождении военной службы по призыву истец не выполнял указанные

работы, действующее в период военной службы истца по призыву правовое регулирование не предусматривало возможности зачёта такой деятельности в стаж работы, дающий право на пенсию за выслугу лет, а действующее в настоящее время пенсионное законодательство не предусматривает возможность включения службы в армии по призыву в стаж, дающий право на пенсию, назначаемую по подпункту 11 пункта 1 статьи 27 Федерального закона от 17 декабря 2001 г. №173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», ответчик обоснованно исключил из стажа работы, дающей право на назначение доплаты к пенсии в соответствии с Федеральным законом от 10 мая 2010 г. №84-ФЗ «О дополнительном социальном обеспечении отдельных категорий работников организаций угольной промышленности», период прохождения Скороваровым В.И. службы по призыву с 14 ноября 1968 г. по 18 ноября 1970 г.

С приведённой позицией согласился и суд апелляционной инстанции, указав, что наличие вступившего в законную силу судебного решения, которым в специальный стаж истца включён период прохождения им службы по призыву, правового значения для рассмотрения настоящего спора не имеет.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации с указанными выводами нижестоящих судебных инстанций согласиться не может, поскольку они основаны на неправильном толковании и применении норм материального и процессуального права, регулирующих возникшие правоотношения сторон.

Согласно положениям статьи 1 Федерального закона от 10 мая 2010 г. №84-ФЗ «О дополнительном социальном обеспечении отдельных категорий работников организаций угольной промышленности» лица, работавшие в организациях угольной промышленности непосредственно полный рабочий день на подземных и открытых горных работах по добыче угля и сланца и на строительстве шахт не менее 25 лет либо не менее 20 лет в качестве работников ведущих профессий - горнорабочих очистного забоя, проходчиков, забойщиков на отбойных молотках, машинистов горных выемочных машин и получающие пенсии в соответствии с законодательством Российской Федерации, имеют право на ежемесячную доплату к пенсии за счёт взносов, уплачиваемых организациями угольной промышленности в бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации на выплату доплаты к пенсии.

Указанной нормой установлено, что в стаж работы, дающей право на доплату к пенсии, включаются периоды работы, засчитываемые в стаж на соответствующих видах работ, дающих право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в соответствии с подпунктом 11 пункта 1 статьи 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации». Исчисление стажа работы, дающей право на доплату к пенсии, производится в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации для исчисления стажа на соответствующих видах работ при назначении досрочной трудовой пенсии по старости в соответствии с подпунктом 11 пункта 1 статьи 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации».

Таким образом, из буквального толкования указанной нормы следует, что

порядок исчисления стажа для целей Федерального закона «О дополнительном социальном обеспечении отдельных категорий работников угольной промышленности» идентичен порядку исчисления стажа для назначения пенсии в связи с занятостью на подземных работах.

Вступившим в законную силу решением Сыктывкарского городского суда от 26 декабря 2011 г. Государственное учреждение - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Сыктывкаре Республики Коми обязано включить Скороварову В.И. в стаж работы с вредными условиями труда период прохождения последним службы по призыву с 14 ноября 1968 г. по 18 ноября 1970 г.; с учётом включения периода службы по призыву судебным решением установлена продолжительность стажа работы с вредными условиями труда в количестве 26 лет.

Вместе с тем судебными инстанциями при разрешении настоящего спора в нарушение части 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не принято во внимание вступившее в законную силу решение Сыктывкарского городского суда от 26 декабря 2011 г., которым Государственное учреждение - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Сыктывкаре Республики Коми обязано произвести перерасчёт получаемой Скороваровым В.И. трудовой пенсии по старости, назначенной в соответствии с подпунктом 11 пункта 1 статьи 27 Федерального закона от 17 декабря 2001 г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», и которым установлен специальный стаж работы истца, составивший 26 лет.

При таких обстоятельствах состоявшиеся по настоящему делу судебные постановления не могут быть признаны законными, и в целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела судом первой и апелляционной инстанции в применении норм материального и процессуального права, которая повлекла вынесение неправосудного решения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признаёт решение Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 12 марта 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Коми от 4 июня 2012 г. подлежащими отмене с направлением дела на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, с учётом всех установленных по настоящему делу обстоятельств и с соблюдением требований материального и процессуального закона разрешить возникший спор.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 12 марта 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам

Верховного Суда Республики Коми от 4 июня 2012 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

[Redacted signature area]