



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №31-КГ13-2

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 мая 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Горохова Б.А.,
Гуляевой Г.А., Корчашкиной Т.Е.

рассмотрела в судебном заседании 17 мая 2013 г. гражданское дело по иску Никитиной М. [] Н. [] к Министерству финансов Чувашской Республики о взыскании недополученных денежных средств на содержание ребёнка, находящегося под опекой (попечительством), по кассационной жалобе Никитиной М. [] Н. [] на решение Ленинского районного суда г.Чебоксары Чувашской Республики от 2 апреля 2012 г., которым в удовлетворении исковых требований отказано, и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чувашской Республики от 20 июня 2012 г., которым указанное решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Никитина М.Н. обратилась в суд с иском к Министерству финансов Чувашской Республики о взыскании недополученных денежных средств на её содержание как на ребёнка, находившегося под опекой, за период с 1 января 1995 г. по 31 декабря 2005 г., в обоснование которого ссылалась на то, что постановлением главы администрации Московского района г.Чебоксары от 8 сентября 1993 г. №1314 над ней установлена опека. Постановлением Правительства Российской Федерации от 20 июня 1992 г. №409 «О неотложных мерах по социальной защите детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» установлены нормы питания, обеспечения одеждой, обувью, мягким инвентарём и необходимым оборудованием. Пунктом 3 указанного Постановления Правительства Российской Федерации данные нормы распространены на детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, переданных под опеку (попечительство) в семьи граждан. Согласно принятым во исполнение названного Постановления Правительства Российской Федерации Положению о выплате денежных средств на детей, находящихся под опекой (попечительством), утверждённому приказом Министерства образования Российской Федерации от 16 февраля 1993 г. № 50, а также Положению о порядке выплаты денежных средств на питание, приобретение одежды, обуви, мягкого инвентаря для детей, находящихся под опекой (попечительством), утверждённому приказом Министерства образования Российской Федерации от 19 августа 1999 г. №199, размер опекунского пособия не мог быть меньше фактической стоимости установленных натуральных норм на питание, приобретение одежды, обуви, мягкого инвентаря в конкретном регионе. Истец указала, что выплаченные суммы на её содержание как подопечного, размеры которых установлены в постановлениях главы администрации г.Чебоксары, существенно ниже сумм, предусмотренных федеральным законодательством для выплаты опекунских пособий.

Представитель Министерства финансов Чувашской Республики иск не признал.

Решением Ленинского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 2 апреля 2012 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чувашской Республики от 20 июня 2012 г., заявленные требования оставлены без удовлетворения.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2012 г. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки доводов кассационной жалобы Никитиной М.Н. по его материалам, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 4 апреля 2013г. кассационная жалоба Никитиной М.Н. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В жалобе Никитиной М.Н. содержится просьба о пересмотре в кассационном порядке состоявшихся по делу судебных постановлений со

ссылкой на то, что судом первой и апелляционной инстанции при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм процессуального и материального права.

Стороны, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание Судебной коллегии не явились, в связи с чем на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в отсутствие сторон.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судом первой и апелляционной инстанции были допущены такого характера существенные нарушения норм материального права, без устранения которых невозможно восстановление прав истца.

В ходе рассмотрения настоящего спора судом установлено, что постановлением главы администрации Московского района г. Чебоксары от 8 сентября 1993 г. №1314 установлена опека над несовершеннолетней Никитиной М.Н.

Судом также признано установленным, что надлежащим ответчиком по данному делу является Министерство финансов Чувашской Республики; при расчёте цены иска Никитиной М.Н. обоснованно применены данные, полученные из Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Чувашской Республике.

Вместе с тем, принимая решение об отказе в удовлетворении заявленного иска, суд первой инстанции исходил из того, что требования о взыскании задолженности за период 1995-2005 г.г. заявлены Никитиной М.Н. по истечении трёхлетнего срока исковой давности, о применении последствий пропуска которого было заявлено представителем ответчика. При этом суд указал, что возникшие правоотношения регулируются нормами действующего гражданского законодательства.

С приведённой позицией согласился и суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации с указанными выводами нижестоящих судебных инстанций согласиться не может, поскольку они основаны на неправильном толковании и применении норм материального, регулирующих возникшие правоотношения сторон.

В соответствии с законодательством, действовавшим на момент возникновения спорных правоотношений по обеспечению опекунами пособиями, вопросы, связанные с предоставлением мер социальной поддержки детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, регулировались специальными нормативными правовыми актами, а именно Федеральным законом от 21 декабря 1996 г. №159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной защите детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» и Постановлением Правительства Российской Федерации от 20 июня 1992 г. №409 «О неотложных мерах по социальной защите детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей», которые не содержат положений, предусматривающих срок исковой давности для реализации детьми-сиротами и детьми, оставшимися без попечения родителей, права на получение мер социальной поддержки, гарантированных государством.

Вывод суда о том, что в соответствии со статьёй 31 Гражданского кодекса Российской Федерации отношения, возникающие в связи с установлением, осуществлением и прекращением опеки или попечительства, регулируются настоящим Кодексом, в связи с чем при рассмотрении спора подлежит применению срок исковой давности, предусмотренный статьёй 196 Гражданского кодекса Российской Федерации, основан на ошибочном толковании закона, поскольку в данном случае между сторонами возникли правоотношения, не связанные с установлением, осуществлением и прекращением опеки, а связанные с предоставлением детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, мер социальной поддержки, то есть правоотношения по социальному обеспечению определённой категории детей в целях создания для них наиболее благоприятных социально-экономических условий.

При таких обстоятельствах в целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела судом первой и апелляционной инстанции в применении норм материального права, которая повлекла вынесение неправосудного решения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признает решение Ленинского районного суда г.Чебоксары Чувашской Республики от 2 апреля 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чувашской Республики от 20 июня 2012 г. подлежащими отмене с направлением дела на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, с учётом всех установленных по настоящему делу обстоятельств и с соблюдением требований материального и процессуального закона разрешить возникший спор.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Ленинского районного суда г.Чебоксары Чувашской Республики от 2 апреля 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чувашской Республики от 20 июня 2012 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

