



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-Д13-12

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

30 апреля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей
при секретаре

Журавлева В.А.,
Земскова Е.Ю., Тришевой А.А.,
Колосковой Ф.В.

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осужденного Елисеева А.В. о пересмотре приговора Советского районного суда г. Самары от 2 июня 2009 года и постановления президиума Самарского областного суда от 15 ноября 2012 года, которым

Елисеев А.В.

, судимый:

26.07.2005 г. по п.«а» ч.2 ст. 161 УК РФ за совершение двух преступлений, п. «г» ч.2 ст. 161 УК РФ за совершение двух преступлений, ч.3 ст. 69 УК РФ к 2 годам лишения свободы;

6.02.2006 г. по п. «а» ч.2 ст. 161, ч.5 ст. 69 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы. 28.08.2006 г. освобожден условно-досрочно на 1 год 2 месяца 3 дня;

10.10.2006 г. по п. «а» ч.2 ст. 158, п. «б» ч.2 ст.158 УК РФ, ст. 70 УК РФ к 3 годам 4 месяцам лишения свободы. Постановлением от 1.12.2006 года наказание снижено до 2 лет 4 месяцев лишения свободы,

осужден по ч.1 ст. 30, п. «г» ч.3 ст.228¹ УК РФ к 8 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Постановлением президиума Самарского областного суда от 15 ноября 2012 года приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Земскова Е.Ю., адвоката Сачковскую Е.А. в поддержание доводов жалобы, мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ прокурора Шиховой Н.В. об изменении приговора и последующих судебных постановлений, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору суда Елисеев признан виновным и осужден за приготовление к незаконному сбыту наркотических средств в особо крупном размере.

Преступление осужденным совершено 1 марта 2009 года в г. [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осужденный Елисеев просит о пересмотре состоявшихся в отношении него судебных решений, указывая, что он не имел умысла на сбыт наркотических средств, а лишь по просьбе неустановленного следствием лица по имени «А []» оказывал ему помощь в приобретении для него наркотика.

Проверив доводы надзорной жалобы осужденного по материалам уголовного дела, Судебная коллегия усматривает основания для изменения судебных постановлений.

Как следует из показаний осужденного Елисеева, признанных судом достоверными, ему на сотовый телефон позвонил его знакомый по имени «А []» и попросил перебросить на территорию колонии № [] героин, обещая простить ему долг в [] рублей. Он согласился и 1 марта 2009 года встретился с Н [] который передал ему наркотическое средство и 3 сим-карты. После этого совместно с Н [] они направились к ограждению колонии, однако их задержали сотрудники правоохранительных органов. Наркотическое средство у него было изъято.

Аналогичные показания дал свидетель Н [] подтвердив, что именно по просьбе его знакомого по имени «А []» он, встретившись с ранее незнакомой ему девушкой, взял у нее три сим-карты и пакетики. При этом «А []» сообщил ему, что сим-карты и пакетики он должен передать парню по имени «А []», как впоследствии выяснилось - Елисееву. Встретившись с осужденным, он передал ему сим-карты и пакетики. Елисеев пакетики примотал к клубню свеклы, после чего они вместе подошли к колонии. Около ограждения их задержали сотрудники правоохранительных органов.

Таким образом, из приведенных и исследованных в судебном заседании доказательств, следует, что Елисеев, в тот момент, когда к нему обратилось неустановленное следствием лицо по имени «А [] не имел наркотическое средство, которое он мог бы перебросить в исправительное учреждение, а приобрел это наркотическое средство по просьбе и для неустановленного следствием лица у свидетеля Н [] При этом героин, который Елисееву передал свидетель Н [] осужденному не принадлежал.

Следовательно, Елисеев действовал как посредник между лицом, передавшим ему наркотическое средство, и лицом, просившим Елисеева передать ему героин, перебросив на территорию исправительного учреждения.

Указанные действия Елисеева квалифицированы судом по ч.1 ст. 30, п. «г» ч.3 ст.228¹ УК РФ как приготовление к незаконному сбыту наркотических средств в особо крупном размере.

Президиум Самарского областного суда, пересматривая в порядке надзора уголовное дело в отношении Елисеева и отвергая его доводы о том, что он лишь попытался оказать помощь неустановленному лицу по имени «А [] - [] в приобретении наркотических средств, указал в постановлении, что по смыслу закона под незаконным сбытом наркотических средств следует понимать любые способы их возмездной либо безвозмездной передачи другим лицам. Во всех случаях сбыт наркотиков на территории исправительного учреждения осуществляется по просьбе лиц, отбывающих наказание, однако считать, что лица, осуществляющие так называемые «переброски», являются соучастниками приобретения наркотических средств, оснований не имеется.

Между тем, давая правовую оценку установленным фактическим обстоятельствам, суды первой и надзорной инстанций не учли, что по смыслу закона сама по себе цель передачи наркотического средства в исправительное учреждение, не может являться основанием для квалификации действий виновного как приготовление к сбыту.

Под сбытом, понимается любой из способов передачи наркотических средств, другому лицу, которому они не принадлежат. При этом необходимо установить, что умысел виновного был направлен именно на распространение наркотических средств.

По смыслу закона, действия посредника, следует квалифицировать, как соучастие в сбыте или в приобретении наркотических средств, в зависимости от того в чьих интересах (сбытчика или приобретателя) действует посредник.

По делу не имеется доказательств того, что Елисеев, собираясь перебросить принадлежащий ему героин на территорию исправительной колонии, действовал в интересах лиц, сбывающих героин.

При этом не опровергнуты показания Елисеева, что в рассматриваемом случае он действовал в интересах приобретателя - неустановленного следствием лица по имени «А []», оказывая ему помощь в приобретении наркотического средства.

Что же касается мотивов Елисеева, который действовал с расчетом на прощение ему неустановленным лицом долга в сумме [] рублей, то по смыслу закона, для квалификации действий посредника в сбыте или в приобретении наркотических средств, как пособника таким действиям, не имеет значение, совершил ли он их за вознаграждение или нет, получил ли он в качестве вознаграждения деньги или наркотические средства, когда возник вопрос о вознаграждении, до совершения посреднических действий либо после этого, а также от кого (приобретателя или посредника) исходила инициатива вознаграждения.

В связи с изложенным в действиях Елисеева А.В. не усматривается умысла на сбыт наркотического средства.

Он действовал в интересах приобретателя наркотического средства, выполняя роль пособника.

Поскольку приобретатель наркотического средства в результате задержания пособника не смог довести свой умысел до конца, действия Елисеева А.В. также являются неоконченным преступлением, подлежат переквалификации на ч.5 ст.33, ч.3 ст. 30, ч.2 ст.228 УК РФ в редакции закона, действующего на момент совершения преступления (ФЗ РФ № 162 от 8.12.2003года), как пособничество в покушении на приобретение наркотического средства в особо крупном размере без цели сбыта.

При назначении наказания Судебная коллегия учитывает характер и степень общественной опасности совершенного тяжкого преступления, личность осужденного, обстоятельства, смягчающие наказание (наличие малолетнего ребенка, признание вины), обстоятельства, отягчающие наказание (рецидив преступлений).

С учетом изложенного Судебная коллегия считает, что исправление осужденного возможно только в условиях изоляции от общества.

Руководствуясь ст. 407, 408 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

надзорную жалобу осужденного Елисеева А.В. удовлетворить.

Приговор Советского районного суда г. Самары от 2 июня 2009 года и постановление президиума Самарского областного суда от 15 ноября 2012 года в отношении Елисеева А. [] В [] изменить: действия Елисеева переквалифицировать с ч.1 ст. 30, п. «г» ч.3 ст. 228¹ УК РФ на ч.5 ст.33, ч.3 ст.30, ч.2 ст.228 УК РФ в редакции ФЗ РФ № 162 от 8.12.2003 года, по которой назначить наказание в виде лишения свободы на срок 6 лет.

В остальной части судебные постановления оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи