



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № 48-Д13-12

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

30 апреля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего  
судей  
при секретаре

Журавлева В.А.,  
Земскова Е.Ю., Тришевой А.А.,  
Колосковой Ф.В.

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осужденного Данилова А.Н. о пересмотре постановления Челябинского областного суда от 29 октября 2003 года, которым расходы по оплате труда адвоката Баяновой А.С. отнесены за счет средств федерального бюджета, с Данилова А.Н. в федеральный бюджет взысканы процессуальные издержки в сумме 6.210 рублей.

Заслушав доклад судьи Земскова Е.Ю., адвоката Сачковскую Е.А. в поддержку доводов жалобы, мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ прокурора Филипповой Е.С. об отмене судебного постановления и направлении материалов дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору Челябинского областного суда от 27 октября 2003 года Данилов А. [ ] Н. [ ], [ ], судимый:

1) 11.10.1999 г. по пп.«б,в» ч.2 ст.158 УК РФ к 3 годам лишения свободы;

2) 15.10.1999 г. по пп. «в,г» ч.2 ст. 158 УК РФ (с учетом изменений) к 4 годам лишения свободы, освобожден 17.12.2001 г. по амнистии;

3) 04.11.2002 г. по ст. 116 УК РФ к 5 месяцам исправительных работ с удержанием 15% заработка в доход государства;

4) 23.04.2003 г. по ч.3 ст.158, п. «б» ч.3 ст.226, ч.1 ст.222 УК РФ, на основании ст.70 УК РФ, к 10 годам 1 месяцу 20 дням лишения свободы,

осужден по пп. «а,н» ч.2 ст. 105 УК РФ к пожизненному лишению свободы; по пп. «б,д» ч.2 ст. 161 УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний назначено Данилову А.Н. пожизненное лишение свободы.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ частично присоединено наказание по приговору от 23.04.2003 г. и окончательно назначено Данилову А.Н. пожизненное лишение свободы в исправительной колонии особого режима.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 19 марта 2004 года приговор в отношении Данилова А.Н. изменен. Исключено его осуждение по п.«н» ч.2 ст. 105 УК РФ, его действия переквалифицированы с пп. «б,д» ч.2 ст. 161 УК РФ на ч.1 ст. 161 УК РФ, по которой назначено 2 года лишения свободы; на основании ч.3 ст.69 и ч.5 ст.69 УК РФ окончательно назначено осужденному пожизненное лишение свободы в исправительной колонии особого режима. В остальном приговор оставлен без изменения.

Постановлением Челябинского областного суда от 29 октября 2003 года расходы по оплате труда адвоката Баяновой А.С. отнесены за счет средств федерального бюджета. Взыскано с Данилова А.Н. в федеральный бюджет                      рублей.

В надзорной жалобе осужденный Данилов А.Н. оспаривает законность и обоснованность постановления о взыскании с него судебных издержек, связанных с оплатой труда адвоката Баяновой А.С. Указывает, что он не был извещен о дате, месте и времени рассмотрения заявления адвоката об оплате ее труда и что о вынесении указанных постановлений он узнал только тогда, когда ему сообщили о наличии исполнительного листа. Ссылается на то, что ему не разъяснялись положения ч.4 ст. 132 УПК РФ, и он не знал, что оплата труда адвоката может быть возложена на него, что постановление ему не вручали и соответственно не разъяснялись сроки обжалования данного постановления. Просит постановление отменить и направить дело на новое судебное рассмотрение, обеспечив его личное участие.

В заседании Судебной коллегии Верховного Суда РФ Данилов А.Н. уточнил свою жалобу, просил отменить постановление суда 1 инстанции и принять решение об освобождении его от процессуальных издержек без направления дела на новое судебное разбирательство.

Проверив доводы надзорной жалобы осужденного по материалам уголовного дела, Судебная коллегия усматривает основания для отмены судебного постановления.

Как усматривается из материалов дела, после вынесения 27 октября 2003 года приговора в отношении Данилова А.Н., адвокат Баянова А.С., осуществлявшая в судебном заседании защиту осужденного, обратилась в Челябинский областной суд с заявлением об оплате ее труда за участие в судебном заседании.

29 октября 2003 года Челябинским областным судом было вынесено постановление об оплате труда адвоката Баяновой А.С. При этом суд взыскал с осужденного Данилова А.Н. в федеральный бюджет процессуальные издержки в сумме [ ] рублей.

В соответствии с ч.3,4 ст.313 УПК РФ в случае участия в уголовном деле защитника по назначению, суд одновременно с постановлением приговора выносит определение или постановление о размере вознаграждения, подлежащего выплате за оказание юридической помощи.

Из материалов дела видно, что постановление об оплате труда адвоката было вынесено Челябинским областным судом после провозглашения приговора. При этом осужденный Данилов А.Н. не был уведомлен о вынесении указанного постановления и о взыскании с него судебных издержек за осуществление адвокатом его защиты в суде.

Вместе с тем, по смыслу закона, издержки, связанные с производством по уголовному делу, могут быть взысканы с осужденного только по решению суда, порядок принятия которого должен гарантировать защиту его прав и соответствовать критериям справедливого судебного разбирательства. В случае изъявления осужденным желания участвовать в рассмотрении заявления, судебное заседание должно быть проведено с его участием и осужденному должна быть предоставлена возможность довести до сведения суда свою позицию по поводу суммы взыскиваемых издержек и своего имущественного положения.

Между тем, несмотря на то, что решение вопроса о взыскании судебных издержек затрагивало интересы осужденного Данилова А.Н., последний не был поставлен в известность ни о рассмотрении данного вопроса, ни о дате, месте и времени его рассмотрения. В результате чего осужденный был лишен возможности высказать свое мнение по данному поводу, чем было нарушено его право на защиту.

При таких обстоятельствах, изложенные доводы осужденного Данилова А.Н. о необоснованном взыскании с него процессуальных издержек указывают на наличие оснований для отмены судебного постановления с направлением дела на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе.

Руководствуясь ст. 407, 408 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

Постановление Челябинского областного суда от 29 октября 2003 года в части взыскания с Данилова А [ ] Н [ ] процессуальных издержек в сумме [ ] рублей отменить, материалы дела направить на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе.

Председательствующий

Судьи