



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-АПУ13-8

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 мая 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Скрябина К.Е.
судей Хомицкой Т.П. и Шалумова М.С.

при секретаре Поляковой А.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу осужденного Мурзина Д.А. на приговор Свердловского областного суда от 25 февраля 2013 года, которым

Мурзин Д. [] А [], []
[] []
несудимый,

осужден к лишению свободы по ч. 3 ст. 290 УК РФ к штрафу в размере шестидесятикратной суммы взятки - 60 000 рублей с лишением права занимать в органах УФСМ России государственные должности,

направленные на осуществление правоприменительных функций по контролю, надзору в сфере миграции на срок 3 года.

В соответствии со ст. 48 УК РФ Мурзин лишен классного чина – референт государственной гражданской службы Российской Федерации 2 класса.

Постановлено о взыскании с осужденного Мурзина [] рублей, являющейся предметом взятки, в доход государства.

Судом решена судьба вещественных доказательств.

Мурзин Д.А. осужден за получение взятки за незаконное бездействие от гражданина [] М [] Указанное преступление совершено в аэропорту « [] » г. [] 25 августа 2011 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Хомицкой Т.П., выступление адвоката Кулешова А.А. в защиту осужденного, просившего об отмене и постановлении оправдательного приговора, мнение прокурора Абрамовой З.Л., полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

в апелляционной жалобе осужденный Мурзин Д.А. выражает несогласие с приговором, ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела. Автор жалобы дает собственную оценку показаниям М [] а также показаниям, допрошенных по делу свидетелей стороны обвинения, оспаривая при этом оценку, данную судом. Указывает, что никто из них не являлся очевидцем передачи ему денег. Считает, что заявление М [] оформлено иными лицами, поскольку он не владеет русским языком. Показания М [] о присутствии иных лиц при описании им обстоятельств дачи денег, не совпадают с описанием внешности этих лиц и в целом, находит их противоречивыми. Органом расследования не были проведены опознание и очная ставка между ним и М [] Считает, что по делу не определен процессуальный статус М [] и неверно разрешен вопрос об отказе в возбуждении в отношении него уголовного дела. Оспаривает, установленные судом обстоятельства, вытекающие из материалов ОРД, в частности произведенной видеозаписи «наблюдения», а также указывает на отсутствие в материалах дела постановления о производстве выемки данной видеозаписи Суд необоснованно не признал доказательством, представленные стороной защиты, заключение специалиста, и отказал в

назначении криминалистической экспертизы на предмет установления признаков монтажа или изменений в процессе записи.

Анализируя международные нормативные акты, считает, что из них не вытекает обязательность для иностранных граждан наличие страхового медицинского полиса, что в свою очередь не формирует состав административного правонарушения и не требовало составления протокола, а, следовательно, нет и бездействия, предусмотренного ст. 290 УК РФ.

Указывает на то, что не был ознакомлен с регламентом государственного служащего, а, следовательно, о его праве или обязанности составлять административные протоколы не был надлежаще информирован. Ссылаясь на положительные характеризующие данные, просит об отмене приговора и об оправдании его по ч. 3 ст. 290 УК РФ.

В возражениях на апелляционную жалобу государственный обвинитель Короташ Т.И. просит приговор оставить без изменения, жалобу - без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на них, Судебная коллегия находит выводы суда о виновности осужденного Мурзина в совершении преступления правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и мотивированно изложенных в приговоре доказательствах.

Так, установлено, что Мурзин был назначен на должность государственной гражданской службы специалиста-эксперта отделения противодействия незаконной миграции отдела иммиграционного контроля УФМС России по [REDACTED] области с местом дислокации в аэропорту «[REDACTED]».

Исследовав документы, регулирующие должностные полномочия Мурзина, суд обоснованно пришел к выводу о том, что осужденный в предусмотренном законом порядке был наделен полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости, то есть постоянно осуществлял функции представителя власти и в соответствии с примечанием 1 к ст. 285 УК РФ *являлся должностным лицом.*

Также обоснованно, судом был сделан вывод о достоверной осведомленности Мурзина, что в соответствии с положениями КоАП РФ и п. 3 «Перечня должностных лиц системы Федеральной миграционной службы, уполномоченных составлять протоколы об административных нарушениях, предусмотренных КоАП РФ», утвержденного приказом Директора ФМС России от 3 июня 2008 года, специалист-эксперт уполномочен составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 1 ст. 18.8 КоАП РФ, либо выносить

определения о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования.

В соответствии с п. 5 ст. 27 Федерального закона РФ от 15 августа 1996 года № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» въезд в Российскую Федерацию иностранному гражданину не разрешается в случае, если им не представлен полис медицинского страхования, что влечет административную ответственность по ч. 1 ст. 18.8 КоАП РФ.

Вопреки доводам жалоб в этой части, установленная судом последовательность событий прямо указывает на то, что Мурзин за взятку вопреки своим служебным полномочиям укрыв факт правонарушения путем не составления протокола об административном правонарушении, при отсутствии у М [] полиса медицинского страхования.

Из оглашенных в соответствии с требованиями п. 3 ч. 2 ст. 281 УПК РФ, показаний М [] следует, что ввиду отсутствия у него полиса медицинского страхования, Мурзин предложил ему оплатить половину штрафа в размере [] рублей в кабинете лично ему. В ответ на его согласие, протянул ему журнал и сказал, чтобы он положил деньги в него, что он и сделал. Затем отдал ему документы и сказал, что его больше не задержат. Эти же показания М [] подтвердил и в ходе проведения проверки показаний на месте.

Оценивая данные показания, суд обоснованно пришел к выводу, что М [] в ходе предварительного расследования неоднократно, последовательно излагал обстоятельства совершенного Мурзиным преступления. Показания получены с соблюдением требований УПК РФ и судом они правильно положены в основу приговора.

До рассматриваемых событий М [] с Мурзиным знакомы не были. При таких обстоятельствах с учетом исследованных доказательств, оснований для оговора суд обоснованно не усмотрел.

Сопоставив и проанализировав показания свидетелей Р [] В [] К [] Б [] М [] судом полно, убедительно и мотивированно оценены их показания об обстоятельствах передачи взятки, об объеме служебных полномочий специалиста-эксперта, каковым являлся Мурзин. Данные показания подробны, полностью согласуются между собой и дополняют друг друга, приведены в приговоре в соответствии с протоколом судебного заседания и протоколами допросов в ходе предварительного следствия. Наличие некоторых противоречий в показаниях свидетелей, данных ими в судебном

заседании, с показаниями, данными на стадии расследования, судом правильно расценены, как стремление смягчить ответственность своего бывшего коллеги Мурзина. Ставить под сомнение, не доверять показаниям указанных лиц у суда не было оснований, так как доказательств их заинтересованности в исходе дела судом не установлено.

Помимо вышеуказанных показаний свидетелей и показаний М [] об обстоятельствах получения Мурзиным взятки, данный факт получения нашел объективное подтверждение в результатах оперативно-розыскной деятельности, протоколах осмотра места происшествия и вещественных доказательств, заключениях экспертов.

В ходе проведения судебной фоноскопической экспертизы от 4 сентября 2012 года эксперты пришли к выводам о том, что в разговоре, начинающемся со слов: «Ж [], вы знаете почему вас остановили?» и заканчивающимся словами «Как их устроит. Или также или протокол. Только потихоньку там. Тихо» имеется голос и речь Мурзина.

Доводы осужденного о неполноте проведенных экспертных исследований, о несоответствии выводов в представленных актах экспертиз, безосновательны.

Выводы экспертов непротиворечивы, компетентны, научно обоснованны, объективно подтверждены исследованными в судебном заседании доказательствами, а потому суд правильно признал заключения экспертов достоверными и положил их в основу приговора.

Кроме того, в этой части, судом оценены и показания свидетелей К [], Б [] М [], сообщивших, что на прослушанной записи они узнали голоса Мурзина, Р [], В [] и мужчины нерусской национальности. Р [] и В [] также пояснили, что узнали свои голоса, а также голос Мурзина и мужчины нерусской национальности. Из показаний М [] следует, что на записи он узнал себя и молодого человека, с которым общался и передал деньги.

Доводы осужденного о том, что видеофайл с наименованием «25.08.2011 г. mp4» нельзя признать доказательством, были также предметом исследования суда первой инстанции. В судебном заседании запись данных разговоров была воспроизведена и суд имел возможность убедиться в правильном отражении их содержания в протоколе осмотра предметов. Оснований сомневаться в подлинности данных записей у суда не имелось.

Обоснованы суждения суда и в части приобщенных к делу по ходатайству защиты заключений специалистов Ю [] (о создании и

изменении файла) и Г [REDACTED] (заключение специалиста-лингвиста) о том, что данные заключения доказательствами в силу ст. 74, 195, 204 УПК РФ не могут являться.

Для назначения и проведения дополнительных либо повторных экспертиз, отсутствовали основания, в связи с чем ходатайство о назначении криминалистической экспертизы было обоснованно отклонено.

Вопреки доводам жалобы, аудио и видео записи представлены следствию в соответствии с требованиями Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» на основании постановления начальника полиции ЛО МВД РФ в аэропорту «[REDACTED]» в копии на DVD-R диске «verbatim» (т. 1 л.д. 86-87).

В судебном заседании исследованы все существенные для решения по делу доказательства, представленные сторонами, разрешены все заявленные ходатайства. Нарушений принципа состязательности сторон, необоснованных отказов подсудимому и его защитнику в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для дела, нарушений процессуальных прав участников, повлиявших или которые могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, по делу не допущено.

С учетом совокупности исследованных судом доказательств, суд мотивированно счел их достаточными для принятия решения по делу, обоснованно и правильно квалифицировал действия Мурзина.

Таким образом, суд дал оценку доказательствам, исследованным в ходе судебного разбирательства, в их совокупности, при этом указал основания, по которым одни доказательства приняты, а другие отвергнуты. Такая оценка произведена судом в соответствии с требованиями ст. 87, 88, 307 УПК РФ, и тот факт, данная оценка доказательств не совпадает с позицией осужденного, не свидетельствует о нарушении судом требований уголовно-процессуального закона и не является основанием к отмене или изменению судебного решения.

Наказание Мурзину назначено судом справедливо, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного им преступления, данных, характеризующих его личность, всех смягчающих обстоятельств, а также влияния назначенного наказания на его исправление, на условия жизни семьи.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущего отмену либо изменение приговора по доводам апелляционной жалобы не установлено.

Учитывая вышеизложенное и руководствуясь ст. 389¹³-389¹⁴, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Свердловского областного суда от 25 февраля 2013 года в отношении **Мурзина Д [] А []** оставить без изменения, апелляционную жалобу осужденного - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи