



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 43-013-11

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 мая 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Коваля В.С.
судей Талдыкиной Т.Т. и Земскова Е.Ю.
при секретаре Цепалиной Л.И.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Горностаева И.А. в защиту осужденного Вахрушева Н.А. на приговор Верховного Суда Удмуртской Республики от 18 декабря 2012 года, по которому

ВАХРУШЕВ Н.

А.

ранее не судимый,- осужден: по ч.1 ст. 105 УК РФ к 12-ти годам лишения свободы, с ограничением свободы на 1 год, по ч.3 ст. 30, п. «а» ч.2 ст. 105 УК РФ к 9-ти годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний – к 15-ти годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

В соответствии со ст.53 УК РФ установленные судом ограничения свободы за каждое преступление и по совокупности преступлений указаны в приговоре.

Постановлено о взыскании с осужденного в счет возмещения материального ущерба и компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Талдыкиной Т.Т., объяснения осужденного Вахрушева Н.А., адвоката по назначению Долматовой С.Д., выслушав возражения прокурора Химченковой М. М. на доводы жалобы,

Судебная коллегия

установила:

Вахрушев Н.А. осужден за умышленное убийство В [] и покушение на убийство В [] на почве личных неприязненных отношений.

Преступления совершены 20 июня 2012 года в д. [] района [] Республики при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Вахрушев Н.А. признал вину частично.

В кассационной жалобе адвокат Горностаев И.А в защиту Вахрушева Н.А. указывает, что суд не дал оценки тому обстоятельству, что Вахрушев добровольно сообщил в органы внутренних дел о совершенном им преступлении, и это обстоятельство должно было быть расценено, как явка с повинной и учтено при назначении Вахрушеву наказания, что не было сделано. Суд не мотивировал назначение столь строгого наказания и не мотивировал применение дополнительного наказания в виде ограничения свободы. Также суд, по мнению адвоката, не мотивировал размер взысканной суммы в счет компенсации морального вреда, что является существенным нарушением уголовно-процессуального закона. Адвокат просит приговор отменить и направить дело на новое судебное рассмотрение.

В возражении на жалобу государственный обвинитель Евсеенко С.В. просит оставить приговор без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия не находит оснований к отмене либо изменению приговора.

Вина осужденного Вахрушева Н.А. в содеянном материалами дела доказана, а доводы адвоката о несправедливости приговора вследствие назначения сурового наказания осужденному и необоснованного взыскания в счет компенсации морального вреда, нельзя признать состоятельными.

Как видно по делу, Вахрушев признал, что 20 июня 2012 года он в течение дня употреблял спиртные напитки, после чего решил пойти к соседям и переговорить. С собой он взял заряженное двуствольное ружьё, патроны, и когда зашел на участок В [REDACTED], то увидел, что они идут по направлению к нему. Он направил ружьё в их сторону и выстрелил. В [REDACTED] упал, после чего он стал искать В [REDACTED] поскольку у него был умысел убить её. Услышав, что В [REDACTED] кричит за дверью, он произвел в эту сторону выстрел, и прикладом ружья разбил окно дома.

На предварительном следствии Вахрушев пояснял, что после распития спиртного он вспомнил неприязненные отношения, которые у него сложились с соседями, и решил убить В [REDACTED]. Он взял ружьё, пришел на участок к В [REDACTED] прицелился в В [REDACTED], но она увернулась, и пуля попала в В [REDACTED]. Он упал на землю, а В [REDACTED] забежала в дом и закрыла дверь. Тогда он с целью убийства В [REDACTED] прислонил ружьё к двери в направлении комнаты, где находилась потерпевшая, и выстрелил через дверь, думая, что попадет в потерпевшую, после чего разбил окно в доме, а затем позвонил в полицию (т.2 л.д. 106-111).

Допрошенный в качестве обвиняемого Вахрушев Н.А. подтвердил свои показания.

При выходе на место Вахрушев также признал свою вину в убийстве и покушении на убийство.

Из показаний потерпевшей В [REDACTED] усматривается, что 20 июня 2012 года к ним на участок пришел находившийся в сильной степени опьянения сосед Вахрушев Н.А. Между ними были плохие отношения, поскольку Вахрушев злоупотреблял спиртным, совершал у них кражи. В какой-то момент она услышала хлопок, и муж упал на землю. Она увидела в руках Вахрушева Н.А. ружьё, побежала в дом. Вахрушев кричал, что все равно её застрелит и вскоре раздался выстрел в дверь комнаты, где она находилась.

Вина осужденного Вахрушева доказана также показаниями свидетелей С [] А [], А [], и других. Показаниям свидетелей судом дана подробная оценка в приговоре. Доказана вина и данными судебно - медицинской экспертизы о причине смерти В [] [] заключением медицинской экспертизы о причинении телесного повреждения на левом предплечье Е [] [], заключениями судебно-баллистических экспертиз, заключением трасологической экспертизы, и другими доказательствами по делу.

Оценив доказательства в их совокупности, суд пришел к правильному выводу о доказанности вины Вахрушева Н.А в содеянном и правильно квалифицировал его преступные действия.

Как видно по делу, о совершении преступления сообщила в полицию потерпевшая Е []. Из рапорта дежурного полиции П [] усматривается, что 20 июня 2012 года в 20 часов 10 минут в дежурную часть поступило сообщение от В [] [] о том, что в д. [] Вахрушев Н [] убил её мужа В [] в связи с чем оперативные работники выехали на место преступления.

Доводы адвоката о том, что при назначении наказания не учтено, что и сам Вахрушев также звонил в полицию, - необоснованны. Как указано в материалах дела, обстоятельства убийства стали известны органам полиции от потерпевшей Е [] [], а протокола явки с повинной от Вахрушева не оформлялось, и Вахрушев об этом не заявлял. В то же время при назначении Вахрушеву наказания суд, как это видно из приговора, учел смягчающие наказание обстоятельства: то, что Вахрушев ранее не судим, положительно характеризовался по месту жительства. Отягчающих обстоятельств суд не усмотрел.

Вместе с тем, суд учёл тяжесть содеянного, степень общественной опасности совершенных преступлений. Суд мотивировал срок назначенного Вахрушеву наказания, сослался в приговоре на необходимость применения дополнительного наказания в виде ограничения свободы. Так же суд мотивировал размер взысканного материального ущерба и морального вреда. Судебная коллегия не находит оснований для смягчения Вахрушеву наказания и снижения суммы компенсации морального вреда.

В силу изложенного и руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

Приговор Верховного Суда Удмуртской Республики от 18 декабря 2012 года в отношении **Вахрушева Н** [REDACTED] **А** [REDACTED] оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката Горностаева И.А.- без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: /