



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ13-164

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 мая 2013 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Федина А.И.,
Манохиной Г.В.,
Корчашкиной Т.Е.
Кулик Ю.А.

при секретаре

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Нуриахмета Г.З. об отмене решения квалификационной коллегии судей Республики Татарстан от 31 октября 2012 г.

по апелляционной жалобе заявителя на решение Верховного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2013 г., которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Федина А.И., объяснения заявителя Нуриахмета Г.З., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, пояснения представителя квалификационной коллегии судей Республики Татарстан Гилманова Р.Р., возражавшего против удовлетворения апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Нуриахмет Г.З. с 25 октября 1966 г. по 13 декабря 1970 г. работал народным судьей городского народного суда Татарской АССР, с 1 июня 1995 г. по 7 июня 2001 г. – судьей районного суда г. Решением квалификационной коллегии судей Республики Татарстан от 23 мая 2001 г. полномочия судьи районного суда г. Нуриахмета Г.З. прекращены с 8 июня 2001 г. на основании подпункта 1 пункта

1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей).

Решением квалификационной коллегии судей Республики Татарстан от 31 октября 2012 г. прекращена отставка судьи [REDACTED] районного суда г. [REDACTED] Республики Татарстан Нуриахмета Г.З. в связи с несоблюдением им требований, предусмотренных пунктом 3 статьи 3 Закона о статусе судей.

Нуриахмет Г.З. оспорил в Верховном Суде Российской Федерации принятое решение о прекращении отставки, считая его незаконным. В обоснование своего требования об отмене решения квалификационной коллегии судей Республики Татарстан от 31 октября 2012 г. сослался на то, что Татарстанское региональное всетатарское общественное движение – Всетатарский общественный центр (далее – ВТОЦ), председателем президиума которого он являлся, не занимается политической деятельностью, в выборах не участвует. Кроме того, указал, что принимал участие в пикетах и уличных акциях, не носящих политический характер, с 14 октября 2012 г. был освобожден от должности председателя президиума ВТОЦ, 30 мая 2011 г. выступал в суде по делу об административном правонарушении в отношении К [REDACTED] в качестве свидетеля.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2013 г. в удовлетворении заявленного требования отказано.

В апелляционной жалобе Нуриахмет Г.З., не соглашаясь с решением суда, просит его отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении требований.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

В соответствии со статьей 15 Закона о статусе судей отставкой судьи признается почетный уход или почетное удаление судьи с должности. За лицом, пребывающим в отставке, сохраняются звание судьи, гарантии личной неприкосновенности и принадлежность к судейскому сообществу; судья считается пребывающим в отставке до тех пор, пока соблюдает требования, предусмотренные пунктом 3 статьи 3 данного Закона, сохраняет гражданство Российской Федерации и не допускает поступков, его порочащих и тем самым умаляющих авторитет судебной власти. Квалификационная коллегия судей по месту прежней работы или постоянного жительства пребывающего в отставке судьи, установив, что он более не отвечает требованиям, предъявляемым к судьям этим Законом, прекращает отставку судьи (пункты 1, 6, 7).

Согласно статье 3 указанного выше закона судья не вправе принадлежать к политическим партиям, материально поддерживать эти партии и принимать участие в их политических акциях и иной политической деятельности; публично выражать свое отношение к политическим партиям и иным общественным объединениям; быть поверенным или представителем (кроме случаев законного представительства) по делам физических или юридических лиц (подпункты 2, 3, 6 пункта 3 Закона о статусе судей).

В силу пункта 5 статьи 8 Кодекса судейской этики, утвержденного VI Всероссийским съездом судей 2 декабря 2004 г. (утратил силу 19 декабря 2012 г.), устанавливающего правила поведения судьи, обязательные для каждого судьи Российской Федерации, а также для судей, находящихся в отставке, но сохраняющих звание судьи и принадлежность к судейскому сообществу, судья не вправе принадлежать к политическим партиям и движениям, поддерживать их материально или иным способом, а также публично выражать свои политические взгляды, участвовать в шествиях и демонстрациях, имеющих политический характер, или в других политических акциях.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, 17 октября 2012 г. в квалификационную коллегия судей Республики Татарстан обратился председатель Верховного Суда Республики Татарстан с представлением о прекращении отставки судьи Нуриахмета Г.З. (далее – представление) по тем основаниям, что, находясь в отставке, он не соблюдает требования, предусмотренные пунктом 3 статьи 3 Закона о статусе судей. Из представления следует, что 30 мая 2011 г. (в решении суда первой инстанции ошибочно указано 2012 г.) в судебном участке № 19 г. Набережные Челны Республики Татарстан Нуриахмет Г.З. представлял интересы К [REDACTED] в отношении которого велось производство по делу об административном правонарушении по части 2 статьи 20.2 КоАП РФ. Кроме того, с 14 октября 2011 г. он является председателем президиума ВТОЦ, регулярно участвует в организованных ВТОЦ политических акциях (пикетах и уличных собраниях), выступает на них и в средствах массовой информации с публичными заявлениями, содержащими критические высказывания и комментарии относительно действий федеральной и местной власти по национально-культурным вопросам, вопросам образования. О недопустимости таких действий судья Нуриахмет Г.З. был предупрежден 25 июля 2011 г. заместителем председателя Верховного Суда Республики Татарстан Хайруллин М.М.

В подтверждение указанных фактов представлены документы, исследованные судом первой инстанции, которым дана надлежащая оценка.

Разрешая дело, Верховный Суд Российской Федерации обоснованно исходил из того, что Нуриахмет Г.З., являясь судьей в отставке, возглавлял общественное движение ВТОЦ, публично выражал свои политические взгляды, участвовал в шествиях и демонстрациях, имеющих политический характер, чем нарушил требования, предусмотренные пунктом 3 статьи 3 Закона о статусе судей, пунктом 5 статьи 8 Кодекса судейской этики.

Суд первой инстанции обоснованно не принял во внимание довод заявителя о его участии в судебном заседании по делу об административном правонарушении в качестве свидетеля, поскольку это опровергается материалами дела об административном правонарушении, согласно которому Нуриахмет Г.З. принимал участие в процессе в качестве представителя К [REDACTED]

Верховным Судом Российской Федерации обоснованно отклонен также довод заявителя о том, что акции, в которых он принимал участие, и его публичные выступления не носили политического характера.

Как следует из материалов дела, в том числе видеозаписей уличных акций от 21 марта и 20 сентября 2012 г., Нуриахмет Г.З. участвовал в публичных мероприятиях, организованных и проводимых в целях воздействия на принятие государственными органами решений, направленных на изменение проводимой ими государственной политики, а также формирования общественного мнения в указанных целях, то есть в политической деятельности, публично выражал свои политические взгляды.

Освобождение Нуриахмета Г.З. от должности председателя президиума ВТОЦ до дня рассмотрения квалификационной коллегией судей вопроса о прекращении его отставки судьи, как правильно указано в обжалованном решении, не свидетельствует о соблюдении предъявляемых к судье требований и не может служить основанием для вывода о незаконности прекращения его отставки судьи. Закон признает не совместимым со статусом судьи в отставке сам факт несоблюдения установленных для судей ограничений и запретов и не предусматривает, чтобы невыполнение предъявляемых к судьям требований имело место на время рассмотрения квалификационной коллегией судей вопроса о прекращении отставки судьи.

Отказывая Нуриахмету Г.З. в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что оспариваемое решение принято квалификационной коллегией судей Республики Татарстан в правомочном составе (на заседании присутствовали 18 членов коллегии) с соблюдением установленной законом процедуры, тайным голосованием, по результатам которого за прекращение отставки судьи Нуриахмета Г.З. проголосовали 16 членов коллегии, что отражено в решении суда и подтверждено исследованными Верховным Судом Российской Федерации доказательствами, в частности бюллетенями тайного голосования и протоколом о результатах такого голосования.

Доводы в апелляционной жалобе Нуриахмета Г.З. о том, что со времени его участия в судебном заседании по делу об административном правонарушении прошло два года, а также что при этом с ним не был заключен договор и не была оформлена доверенность, являются несостоятельными, поскольку нарушением требований Закона о статусе судей в данном случае является сам факт представительства в суде вне зависимости от наличия доверенности на имя Нуриахмета Г.З. или заключенного с ним договора. Не имеет значения и то обстоятельство, что заявитель принял участие в судебном заседании в качестве представителя К [REDACTED] два года назад, поскольку Законом о статусе судей сроки давности совершения порочащего судью поступка не установлены.

Ссылка в апелляционной жалобе заявителя на отсутствие доказательств в подтверждение его политической деятельности является надуманной и опровергается материалами дела. Все выступления Нуриахмета Г.З. в прессе, на митингах, как установлено судом и подтверждается материалами дела, были

связаны именно с его критическим отношением к событиям в истории культурной жизни Республики Татарстан, развитию татарского языка. Судья в отставке Нуриахмет Г.З. возглавлял общественное движение ВТОЦ, публично выражал свои политические взгляды, участвовал в шествиях и демонстрациях, имеющих политический характер. Данная деятельность неприемлема для судьи, поскольку носит ярко выраженный политический характер и свидетельствует о нарушении требований, предусмотренных пунктом 3 статьи 3 Закона о статусе судей.

С учетом изложенного суд обоснованно отказал Нуриахмету Г.З. в удовлетворении заявленного требования.

Доводы апелляционной жалобы сводятся к оспариванию вывода квалификационной коллегии судей Республики Татарстан и не могут послужить поводом к отмене решения.

Руководствуясь статьями 193, 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2013 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Нуриахмета Г. [REDACTED] 3 [REDACTED] — без удовлетворения.

Председательствующий

А.И. Федин

Члены коллегии

Г.В. Манохина

Т.Е. Корчашкина