



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 329-П12ПР

г. Москва

17 апреля 2013 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Магомедова М.М., Нечаева В.И., Соловьева В.Н., Толкаченко А.А., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. на постановление судьи Красноярского краевого суда от 21 июня 2012 года, по которому за **Пурником Е [] В []** признано право на частичную реабилитацию с возложением обязанности на заместителя Генерального прокурора Российской Федерации по Сибирскому федеральному округу принести ему официальное извинение от имени государства.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 6 сентября 2012 года постановление оставлено без изменения.

В надзорном представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. поставлен вопрос об изменении состоявшихся судебных решений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дзыбана А.А., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных решений, мотивы надзорного представления и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Гриня В.Я., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Пурик Е.В. привлекался к уголовной ответственности по ч.2 ст.210, п. «а» ч. 3 ст. 228.1, п. «а» ч. 3 ст. 228.1, п. «а» ч. 3 ст. 228.1, ч. 3 ст. 30, п.п. «а», «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ.

Постановлением Красноярского краевого суда о прекращении уголовного дела в части и изменении обвинения от 31 марта 2008 года, с учётом позиции государственного обвинителя и положений ч. 7, ч. 8 ст. 246 УПК РФ, уголовное дело в отношении Пурика Е.В. по обвинению его в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст.210 УК РФ, - в участии в преступном сообществе, производством прекращено в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления.

В части обвинения, связанного со сбытом наркотических средств, обвинение Пурика Е.В. изменено в сторону смягчения путём переквалификации его действий на ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1, п. «б» ч. 2 ст. 228.1, п. «б» ч. 2 ст. 228.1, ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ.

По приговору Красноярского краевого суда с участием присяжных заседателей от 28 августа 2008 года Пурик Е.В. оправдан по предъявленному ему обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1, п. «б» ч. 2 ст. 228.1, п. «б» ч. 2 ст. 228.1, ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, в связи с вынесением коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта (неустановление события преступления).

За Пуриком Е.В. признано право на реабилитацию в порядке главы 18 УПК РФ.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 17 июня 2009 года приговор отменён, уголовное дело направлено на новое судебное рассмотрение со стадии предварительного слушания.

21 июня 2012 года вынесено постановление о признании за Пуриком Е.В. права на реабилитацию в связи с прекращением уголовного дела по ч. 2 ст. 210 УК РФ с возложением обязанности на заместителя Генерального прокурора

Российской Федерации по Сибирскому федеральному округу принести официальное извинение от имени государства.

В надзорном представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. поставлен вопрос об изменении состоявшихся судебных решений, исключении указания, в соответствии с которым на заместителя Генерального прокурора Российской Федерации по Сибирскому федеральному округу возложена обязанность принести Пурику Е.В. официальное извинение от имени государства.

В обоснование этого утверждается, что уголовно-процессуальный закон (ч.1 ст.136 УПК РФ) не конкретизирует, какой именно прокурор должен принести реабилитированному извинение.

С учётом положений п. 31 ст. 5 УПК РФ полномочия по принесению официального извинения распространяются на Генерального прокурора Российской Федерации и подчинённых ему прокуроров, их заместителей и иных должностных лиц органов прокуратуры, участвующих в уголовном судопроизводстве и наделённых соответствующими полномочиями федеральным законом о прокуратуре.

Таким образом, непосредственно деятельность прокуроров в части реализации полномочий по принесению официального извинения реабилитированному регулируется положениями Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», согласно которым прокуратура Российской Федерации составляет единую федеральную централизованную систему органов, действующих на основе подчинения нижестоящих прокуроров вышестоящим и Генеральному прокурору Российской Федерации.

Действующее уголовно-процессуальное законодательство предопределяет исключительную компетенцию Генерального прокурора Российской Федерации и подчинённых ему прокуроров определять конкретного прокурора, правомочного принести реабилитированному официальное извинение от имени государства.

Рассмотрев дело по надзорному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит судебные решения подлежащими частичной отмене на основании п. 1 ч. 2 ст. 409, п. 2 ч. 1 ст. 379 УПК РФ в связи с нарушением уголовно-процессуального закона.

В соответствии с ч. 1 ст. 133 УПК РФ право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного вреда: устранение последствий морального вреда и восстановление трудовых, пенсионных, жилищных и иных прав.

Возмещение морального вреда согласно ст. 136 УПК РФ, помимо компенсации морального вреда в денежном выражении, предусматривает принесение прокурором реабилитированному официального извинения от имени государства за причинённый ему вред.

Из содержания постановления судьи следует, что за Пуриком Е.В. признано право на реабилитацию в связи с незаконным привлечением его к уголовной ответственности по ч. 2 ст. 210 УК РФ, наряду с этим указано, что, поскольку обвинительное заключение в отношении Пурика Е.В. утверждено заместителем Генерального прокурора Российской Федерации по Сибирскому федеральному округу, извинение должен принести именно этот прокурор.

Между тем из материалов дела усматривается, что уголовное дело по ч. 2 ст. 210 УК РФ в отношении Пурика было прекращено 31 марта 2008 года. Этим постановлением Красноярского краевого суда за Пуриком не было признано право на реабилитацию, включающее в себя устранение последствий морального вреда и, соответственно, принесение прокурором официального извинения.

Обязанность прокурора принести официальное извинение реабилитированному исходя из положений ст.ст.133, 134, 136 УПК РФ в их взаимосвязи возникает с момента признания за лицом права на реабилитацию.

Согласно ч.1 ст. 136 УПК РФ, прокурор от имени государства приносит официальное извинение за причиненный ему вред.

Данная норма уголовно-процессуального закона, в отличие от других норм (ст.ст. 135, 136, 138 УПК РФ), не содержит предписаний о том, что суд при признании за осужденным права на реабилитацию должен одновременно с этим обязать прокурора принести извинения, поскольку такая обязанность возложена на прокурора законом.

В то же время при неисполнении прокурором возложенной на него ч.1 ст. 136 УПК РФ обязанности по принесению извинения его бездействие по смыслу закона может быть обжаловано в суд в порядке ст. 125 УПК РФ.

Следовательно, указание суда о возложении обязанности принесения извинения от имени государства на заместителя Генерального прокурора Российской Федерации по Сибирскому Федеральному округу в связи с тем, что он утверждал обвинительное заключение, противоречит приведенным положениям уголовно-процессуального закона, поэтому постановление в этой части подлежит отмене, а производство в этой же части - прекращению.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 407, п. 2 ч. 1 ст. 408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

1. Надзорное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. удовлетворить.

2. Постановление судьи Красноярского краевого суда от 21 июня 2012 года, кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 6 сентября 2012 года в отношении Пурика Е. [REDACTED] В [REDACTED] в части возложения обязанности на заместителя Генерального прокурора Российской Федерации по Сибирскому федеральному округу принести Пурику Е.В. официальное извинение от имени государства отменить и производство в этой части прекратить.

В остальном эти же судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий

[REDACTED]
[REDACTED] П.П.Серков [REDACTED]