



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 51-АПУ13-3

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Гор. Москва

14 мая 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации в составе
председательствующего Степалина В.П.,
судей Климова А.Н. и Микрюкова В.В.,
при секретаре Кочкине Я.В.,
рассмотрела в судебном заседании дело по апелляционным жалобам адвокатов Рожковой Ю.А. и Татарниковой А.В. на приговор Алтайского краевого суда от 6 февраля 2013 года, которым

АКСИНОВИЧ С [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED], ранее не судимый,

осуждён по ч. 1 ст. 119 УК РФ (в ред. от 07.03.2011) к обязательным работам на 160 часов, на основании ст. 78 УК РФ освобождён от наказания за истечением сроков давности;

по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 17 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 2 года, с установлением следующих ограничений: не уходить из жилища в период с 22 часов вечера до 6 часов утра; не выезжать за пределы муниципального образования по месту регистрации, не изменять место жительства и место работы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; 2 раза в месяц являться в этот орган для

регистрации.

Постановлено взыскать с осужденного Аксиновича С.А. в доход федерального бюджета в возмещение процессуальных издержек [REDACTED].

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., объяснения осуждённого Аксиновича С.А., адвокатов Татарниковой А.В. и Рожковой Ю.А., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Филипповой Е.С., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

Аксинович С.А. признан виновным в угрозе убийством или причинении тяжкого вреда здоровью К [REDACTED] которую она восприняла реально.

Кроме того, Аксинович С.А. признан виновным в убийстве во время ссоры К [REDACTED] и Д [REDACTED]

Данные преступления совершены им соответственно в период времени с 1 по 27 декабря 2010 года и 17 января 2012 года в селе [REDACTED] района [REDACTED] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В суде Аксинович С.А. вину свою не признал.

В апелляционных жалобах:

адвокат Рожкова Ю.А. в интересах осуждённого Аксиновича С.А. указывает, что вина подзащитного в угрозе убийством К [REDACTED] не доказана и выводы суда основаны на предположениях; не опровергнута версия Аксиновича С.А. о причастности других лиц к убийству потерпевших К [REDACTED] и Д [REDACTED] допрошенные в суде потерпевшие К [REDACTED] К [REDACTED] ничего не смогли сказать о том, находились ли в доме потерпевших Л [REDACTED] и А [REDACTED] во время совершения инкриминированных деяний; показания свидетелей Б [REDACTED] и А [REDACTED] содержат противоречия по поводу телесных повреждений на лице и теле осуждённого; в суде не допрошены важные свидетели Ю [REDACTED] и М [REDACTED] и их показания незаконно были оглашены в ходе судебного заседания; суд ошибочно отказал защите в вызове и допросе свидетелей Л [REDACTED] и А [REDACTED] на

кочерге была обнаружена кровь Аксиновича С.А., что подтверждает обоснованность его версии случившегося; просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение;

адвокат Татарникова А.В. (основной и дополнительной) указывает, что в суде нарушено право Аксиновича С.А. на защиту, поскольку было отказано в ходатайстве в допросе эксперта К [] о влиянии лекарственных средств «нейролептиков» на его поведение, которые принимал подсудимый; незаконно было отказано защите в вызове и допросе в качестве свидетелей Л [] и А [], о причастности которых заявлял Аксинович С.А.; по заключениям экспертиз у Аксиновича С.А. были обнаружены телесные повреждения в теменной и затылочной области, на нижней челюсти; обнаруженная на кочерге кровь также могла произойти от Аксиновича С.А.; эти доказательства косвенно подтверждают обоснованность версии подсудимого, но она полно не проверена; приговор в отношении Аксиновича С.А. основан на предположении; подзащитному назначено чрезмерно суровое наказание; суд не учел поведение потерпевшей К [] которая спровоцировала преступление; неполно проверено психическое состояние Аксиновича С.А. и поведение подзащитного в настоящее время является неадекватным; просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение.

В возражении государственный обвинитель Богданова Ю.В. не согласна с доводами апелляционных жалоб и просит оставить их без удовлетворения, а приговор – без изменения.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы жалоб, судебная коллегия приходит к выводу о том, что приговор постановлен правильно.

В ходе судебного разбирательства Аксинович С.А. оспаривал свою причастность к вменённым ему преступлениям, однако его вина в содеянном была подтверждена совокупностью следующих доказательств.

Так, из показаний потерпевшей К [] усматривается, что в конце декабря 2010 года ей позвонила сестра К [] и сообщила, что она поругалась с Аксиновичем у себя дома, и тот кидается на нее с топором, она убежала и боится возвращаться домой. Она пошла к дому Д [] в доме ни кого не было. К [] вышла со стороны дома Ю [], находилась без

верхней одежды и обуви и пояснила, что в ходе ссоры Аксинович взял топор и стал на нее кидаться. По внешнему виду сестра была сильно испугана.

Потерпевшая К [] также пояснила, что со слов К [] и Д [] ей известно, что в декабре 2010 года Аксинович С.А. угрожал К [] топором, кидался на нее, и та убежала к Ю [].

Аналогичные показания дали свидетели К [] В [], Ю []

Из оглашенных в порядке ст. 281 УПК РФ показаний свидетеля Ю [] следует, что он проживает с супругой М [] по соседству с Д [] и К []. В декабре 2010 года в период времени с 23 часов до 02 часов к нему в дом забежала К [] в носках, штанах и кофте. Она была запыхавшаяся, встревоженная и пояснила, что на нее в доме кидался с топором Аксинович С.А., угрожая убийством, и попросила у них отсидеться. К [] побыла в доме около 30 минут, а затем вышла из дома (т.2 л.д. 152-154).

Приведенные показания свидетеля Ю [] согласуются с показаниями свидетеля М [] которые были исследованы в суде соблюдением положений ст. 281 УПК РФ (т.2 л.д. 148-151).

Суд принимал меры к явке свидетелей М [] и Ю [] но М [] года рождения, по состоянию здоровья не смогла приехать в суд, а её супруг Ю [] осуществлял за ней постоянный уход, и также не смог явиться в судебное заседание, что подтверждается имеющимися в деле документами (т.7 л.д.105, 106).

При наличии таких доказательств суд обоснованно пришел к выводу, что Аксинович угрожал К [] убийством, и потерпевшая восприняла эту угрозу реально, поскольку у неё имелись все основания опасаться её осуществления.

Подтверждён достоверными доказательствами и вывод суда о виновности Аксиновича С.А. в совершении убийства К [] и Д []

Так, из показаний потерпевшей К [] усматривается, что ее мать Д [] брат К [] и сестра К [] проживали вместе по адресу: с. [] района, ул. [] 17.01.2012 г., утром, она была дома в с. [] и увидела Аксиновича, который шел в сторону дома [], где живут ее родные. Около 10 - 11 часов Аксинович прошел обратно в сторону дома ее брата К [] Каких-либо телесных повреждений на нем она не заметила. Около 12 часов 30 минут она пошла к своей матери Д [], где обнаружила раненых потерпевших.

Согласно показаниям свидетеля К [] 15.01.2012 г., днем приехал Аксинович. К [] его не приглашала, видно было, что она его появлению не рада, Аксинович ушел. 16.01.2012 г. приезжали его знакомые Л [] и А [] из с. [] они вместе употребляли спиртное, вечером Л [] и А [] уехали. Ночевали в доме они вдвоем, с сестрой и матерью. Аксинович пришел около 08- 09 часов 17.01.2012г., он был одет в чунях, крови на одежде Аксиновича не было. Побыв немного и поругавшись с К [] Аксинович ушел. Мать с Аксинович не ругалась. После этого Аксинович пришел около 11 часов, К [] стала выгонять его из дома. Аксинович опять стал ругаться с К [] по поводу ее нежелания с ним оставаться. Д [] тоже стала ругаться с Аксиновичем. К [] и Д [] стали выгонять Аксиновича из дома. Аксинович стал сильно ругаться с ними обеими. Около 12 часов он ушел к соседу, вернулся через 30-40 минут и увидел К [] и Д [] в крови, никого постороннего около дома не было.

Из показаний свидетеля М [] усматривается, что до приезда скорой помощи она находилась рядом с Д [] которая невнятно стала говорить: «В [] не ходи на улицу». Она спросила, что случилось? Долганова сказала, что ее ножом изрезал цыган и оттоптал всю руку. Спустя некоторое время в дом зашла фельдшер скорой помощи, констатировала смерть К [], а Д [] увезли в больницу.

В суде свидетель К [] показал, что цыгана Аксиновича С.А. знает около 1-2 лет, тот общался с К [] просил ее уехать к нему, а она этого не хотела и все время выгоняла его из дома. К [] жаловалась на грубость и побои со стороны Аксиновича. 17.01.2012г. около 05 часов пришел Аксинович,

попросил его помочь уговорить К [] остаться с ним, но ответил ему, что это их дело. Аксинович попросил немного поспать дома. Ушел Аксинович около 09 часов. Около 10 часов 30 минут Аксинович пришел и сказал, что поругался с К [] и та его выгнала. У Аксиновича каких-либо телесных повреждений не было, на нем были надеты чуни, куртка черного цвета. Аксинович был в беспокойном состоянии, постоянно психовал, ходил по комнате. Затем Аксинович ушел по направлению к дому К [] около 11 часов 30 минут. В 12 часов 30 минут его жене М [] позвонила его сестра К [] и сообщила, что она пришла к Д [] и обнаружила ее и К [] на веранде дома в крови. Он с М [] сразу же пошел к дому Д [], по дороге они встретили К []. Дом Д [] находится на пригорке и дорога к нему одна. В этот день прошел небольшой снег, и хорошо были видны следы на снегу. От дома по тропинке шла цепочка следов, небольших, принадлежащих К [] и больших, принадлежащих Аксинович. Это были следы чуней Аксиновича, так как такие же следы Аксинович оставил у них в ограде, других следов не было, посторонних людей там также не было. Видно было, что Аксинович сначала дошел до дома Д [] а затем спустился обратно. Его следы уходили по единственной дороге к выезду из с. []. На перекрестке, на расстоянии около 350м. от дома Д [] на обочине были следы крови. Со слов М [] знает, что Д [] ей сказала, что ее порезал Аксинович.

Приведенные показания потерпевших и свидетелей суд обоснованно признал достоверными, поскольку они последовательны и согласуются с протоколом осмотра места происшествия, заключениями судебно-медицинских экспертиз и другими собранными по делу доказательствами.

В частности, из заключения судебно-биологической экспертизы следует, что на представленных для исследования куртке, двух шапках, спортивных брюках, паре сапог (чуни) обнаружена кровь человека. На куртке, на брюках, правом сапоге выявлена кровь, которая могла происходить от Д []. Примесь крови К [] [] - не исключается. Данная кровь не могла принадлежать Аксиновичу С.А. В другой части следов на куртке, двух шапках и следе на левом сапоге выявлена кровь, которая могла происходить, например, от Аксиновича, и не могла принадлежать Д [] и К [] (т.4 л.д.119-127).

На смывах с обеих рук Аксиновича С.А. найдена кровь человека, которая могла принадлежать К [REDACTED] Также здесь возможно присутствие крови Д [REDACTED] но только лишь в виде примеси. От Аксиновича С.А. данная кровь произойти не могла (т.3 л.д. 191-195).

На ноже, найденном на месте преступления, обнаружена кровь потерпевших; полученные потерпевшими ранения могли быть причинены данным ножом, на котором также обнаружены следы биологического происхождения (кровь, пот), которые могли произойти от Аксиновича (т.3 л.д.151-154).

Вопреки доводам жалоб, в суде тщательно исследовались заключения судебно-медицинских экспертиз о наличии у Аксиновича С.А. телесных повреждений на голове, крови на кочерге (т.3 л.д.77-78, 127-129), и эти данные были оценены в совокупности с другими доказательствами, и свои выводы об этом суд подробно мотивировал в приговоре.

В судебном заседании Аксинович С.А. утверждал, что преступление совершили Л [REDACTED] и А [REDACTED] Суд принимал меры к явке этих свидетелей, но в судебное заседание они не явились по неизвестным причинам (т.7 л.д.168).

Между тем, на предварительном следствии между свидетелями Л [REDACTED], А [REDACTED] и Аксиновичем были проведены очные ставки, и Аксинович никаких заявлений о причастности этих лиц к совершению преступлений не делал (т.2 л.д.165-170, 174-179).

В ходе предварительного следствия Аксинович С.А. неоднократно менял свои показания по событиям, произошедшим в день убийства, утверждая, что не был в доме потерпевших и не знаком с ними. Версию же о причастности к совершению преступления Л [REDACTED] и А [REDACTED] осуждённый выдвинул только в конце расследования (т.1 л.д.169-173, т.2 л.д.52-55, 64-67, т.5 л.д. 209-215).

Утверждения Аксиновича С.А. о совершении преступления другими лицами, тщательно проверялись в суде и обоснованно были признаны несостоятельными; оснований сомневаться в

правильности решения суда первой инстанции у судебной коллегии не имеется.

Все допрошенные в суде потерпевшие и свидетели показали, что ни у кого, кроме как у Аксиновича, конфликтов с потерпевшими К[] и Д[] не было. Из показаний свидетелей также следует, что жителей соседнего села Л[] и А[], на которых конкретно указывает Аксинович, в день убийства в с. [] не было. К[] показал, что Л[] и А[] были у них 16.01.2012г., и уехали в этот же вечер, ночевали они втроем, то есть он, сестра К[] и мать Д[] а утром 17.01.2012 г. пришел Аксинович. Никаких объективных данных, которые могли бы свидетельствовать о возможной причастности этих и иных лиц к рассматриваемым преступлениям, в материалах настоящего уголовного дела не имеется.

Вопреки доводам жалоб, нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, органами предварительного следствия и судом не допущено.

Необоснованным является довод защиты и о том, что Аксинович С.А. в судебном заседании в силу своего состояния здоровья был не способен адекватно воспринимать происходящее и защищать свои права.

Согласно заключению комплексной стационарной судебной психолого-психиатрической экспертизы от 29.11.2012 г. Аксинович хроническим психическим расстройством не страдал и не страдает, а обнаруживает признаки интеллектуального снижения в виде легкой умственной отсталости с нарушениями поведения. Он в полной мере способен осознавать фактический характер своих действий и руководить ими. Его поведение направлено на попытку демонстрации психического расстройства и расценивается как симулятивное. В применении принудительных мер медицинского характера он не нуждается (т.7 л.д.62-65).

В ходе судебного рассмотрения осужденный Аксинович С.А. не заявлял ходатайств о том, что он по состоянию здоровья не может участвовать в судебном заседании, и на вопросы суда он уверенно пояснял, что в судебном заседании он участвовать может (т.7 л.д.136).

Согласно копиям сигнальных листов от 10.01.2013 г. у Аксиновича С.А. заболеваний, препятствующих участию в судебном заседании, не зафиксировано (т.7 л.д.95,96).

Из медицинских заключений от 16.01.2013 г. и 06.02.2013 г. усматривается, что у Аксиновича С.А. установлен диагноз легкая умственная отсталость. Симулятивное поведение. Состояние удовлетворительное, этапом следовать может (т.7 л.д. 99, 100).

При таких данных заявления адвоката Татарниковой А.В. о нарушении права Аксиновича С.А. на защиту, о необходимости допроса в суде эксперта АККПБ К [] и проведения повторной судебно-психиатрической экспертизы в отношении Аксиновича С.А. признаются судебной коллегией безосновательными (т.7 л.д.137).

Суд правильно оценил представленные доказательства в их совокупности и обоснованно пришёл к выводу о виновности Аксиновича С.А. в совершении угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью К [] если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, а также в убийстве двух лиц: К [] [] и Д [] []. Оснований сомневаться в обоснованности юридической оценки действий Аксиновича С.А. у судебной коллегии не имеется.

Дело рассмотрено в соответствии с требованиями ст. ст. 14-17 УПК РФ, и все ходатайства, заявленные осуждённым Аксиновичем С.А. и его защитниками, были разрешены судом в установленном законом порядке. Вопреки доводам апелляционных жалоб, все доказательства, приведённые в приговоре суда первой инстанции, отвечают требованиям уголовно-процессуального закона, и обоснованно были признаны допустимыми.

Наказание Аксиновичу С.А. назначено с учетом содеянного, его личности и является справедливым.

Оснований для отмены или изменения приговора судебная коллегия не усматривает.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. ст. 389-20, 389-28, 389-33 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Алтайского краевого суда от 6 февраля 2013 года в отношении Аксиновича С. [REDACTED] А. [REDACTED] оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]