



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 107-П12

г. Москва

10 апреля 2013 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Магомедова М.М.,
Соловьева В.Н., Тимошина Н.В., Толкаченко А.А., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осуждённого Марченко Ю.А.
на приговор Верховного Суда Республики Карелия от 27 октября 2000 года, по
которому

МАРЧЕНКО Ю [REDACTED] **А** [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED] судимый: 28 ноября 1994
года по ч. 1 ст. 218 УК РСФСР к 1 году лишения свободы, освобождён 12
августа 1995 года по отбытии срока наказания; 4 февраля 1999 года по ст. 116
УК РФ к 6 месяцам исправительных работ с удержанием в доход государства
10% заработка условно с испытательным сроком 6 месяцев, -

осуждён: по п.п. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 13 годам лишения
свободы, по п. «в» ч.3 ст.162 УК РФ к 10 годам лишения свободы с
конфискацией имущества, на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности
преступлений, путём частичного сложения наказаний к 14 годам лишения
свободы с конфискацией имущества (данное наказание и наказание,
назначенное по приговору от 4 февраля 1999 года, постановлено исполнять

самостоятельно), по ч. 2 ст. 222 УК РФ к 3 годам лишения свободы, по ч.ч. 3, 4, 5 ст. 33, п.п. «а», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 4 годам лишения свободы, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний к 5 годам лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п.п. «ж», «з» ч. 2 ст. 105, п. «в» ч. 3 ст. 162, ч. 2 ст. 222, ч.ч. 3, 4, 5 ст.33, п.п. «а», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, путём частичного сложения наказаний к 16 годам лишения свободы с конфискацией имущества.

В соответствии с ч. 5 ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору от 4 февраля 1999 года и на основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров назначено наказание в виде 16 лет 1 месяца лишения свободы с конфискацией имущества, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 4 июля 2001 года приговор в отношении него оставлен без изменения.

Постановлением Сегежского городского суда Республики Карелия от 13 мая 2010 года приговор приведён в соответствие с Федеральным законом от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ.

Постановлено считать Марченко осуждённым по п.п. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 13 годам лишения свободы, по п. «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ – к 10 годам лишения свободы и на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ – к 14 годам лишения свободы, по ч. 1 ст. 222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года) - к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, по ч.ч. 3, 4, 5 ст. 33, п.п. «а», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года) - к 3 годам 6 месяцам лишения свободы и на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года) - к 4 годам лишения свободы, в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года) по совокупности преступлений, предусмотренных п.п. «ж», «з» ч. 2 ст. 105, п. «в» ч. 3 ст. 162, ч. 1 ст. 222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года), ч.ч. 3, 4, 5 ст. 33, п.п. «а», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года), – к 15 годам 6 месяцам лишения свободы.

На основании ч. 5 ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору от 4 февраля 1999 года и в соответствии со ст. 70 УК РФ назначено 15 лет 7 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор оставлен без изменения.

По делу также осуждены Савенков С.В., Кивикангас Е.С., Ковалев М.Н., Симонов А.И., надзорное производство в отношении которых не возбуждено.

В надзорной жалобе осуждённый Марченко Ю.А. ставит вопрос о пересмотре приговора и кассационного определения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Рудакова С.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., адвоката Урсола А.Л., осужденного Марченко Ю.А., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

преступления совершены Марченко при следующих обстоятельствах.

Марченко и Кивикангас договорились завладеть имуществом Ш [REDACTED], для чего Марченко привлёк Савенкова.

15 декабря 1997 года, примерно в 19 час, Кивикангас пригласила потерпевшего в дом № [REDACTED] по ул. [REDACTED] где проживал Марченко. Последний напал на Ш [REDACTED] и ударил его обухом топора по голове. Потерпевший взял для обороны кочергу. Тогда Марченко и Савенков решили убить его. Савенков стал держать Ш [REDACTED], а Марченко нанёс ему не менее 2 ударов обухом топора по голове, отчего потерпевший скончался.

После этого Марченко, Савенков и Кивикангас завладели валютой и золотыми изделиями Ш [REDACTED] на общую сумму [REDACTED] руб. [REDACTED] копеек.

Кивикангас, узнав о совершённом убийстве, скрыла следы преступления: замыла кровь, сожгла окровавленные тряпки, документы и записную книжку потерпевшего.

Кроме того, Марченко в период с 1997 г. по март 1999 г. незаконно приобрёл у неустановленного лица боеприпасы в виде не менее 23-х револьверных патронов калибра 7,62 мм, которые хранил у себя дома по адресу: г. [REDACTED] до 23 марта 1999 года.

В феврале 1999 года Марченко получил от Савенкова огнестрельное оружие – самозарядную винтовку Токарева калибра 7,62 мм и хранил по месту своего жительства до 10 марта 1999 года.

В период с февраля по март 1999 года Марченко незаконно приобрёл у неустановленного лица боеприпасы в виде не менее 21 винтовочного патрона калибра 7,62 мм и хранил их в сарае своего дома.

С целью кражи Марченко приискал исполнителей преступления – Семененкова и Самаускаса, которым передал данные о номерах кабинетов поликлиники, где установлены компьютеры, и мешок для выноса похищенного.

14 февраля 1999 года, примерно в 22 часа, Семененков и Самаускас путём взлома проникли в помещение поликлиники [REDACTED] больницы ст [REDACTED] и похитили различное имущество на общую сумму [REDACTED] рублей.

В надзорной жалобе и дополнениях к ней осуждённый Марченко Ю.А. просит об отмене приговора, исключении отягчающего наказание обстоятельства – рецидива преступлений и смягчении наказания, ссылаясь на то, что судимость от 28 ноября 1994 года погашена давностью, а по приговору от 4 февраля 1999 года он подлежал освобождению от наказания на основании актов об амнистии от 18 июня 1999 года и 26 мая 2000 года. Помимо этого, Марченко указывает, что уголовное дело сфабриковано, прокурор не имел права участвовать в расследовании дела, т.к. находится в родстве со свидетелями Л [REDACTED]. Приговор постановлен незаконным составом суда. Нарушены положения ст. 60 УПК РСФСР.

Рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе осуждённого Марченко Ю.А., а также проверив уголовное дело в порядке ст. 410 ч. 1 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит судебные решения подлежащими изменению на основании ч.1 ст. 409, п. 3 ч. 1 ст. 379, п. п.1,2 ст. 382 УПК РФ ввиду неправильного применения уголовного закона.

С утверждением осуждённого о том, что уголовное дело сфабриковано и расследовано с обвинительным уклоном, согласиться нельзя.

В ходе судебного разбирательства Марченко признал факт совершения им действий по организации кражи из поликлиники, а также факт хранения огнестрельного оружия.

Виновность Марченко в разбое и убийстве Ш [REDACTED] подтверждена показаниями Кивикангас Е. и Савенкова, из которых следует, что между Марченко и Савенковым имел место сговор на разбой, и в ходе нападения Марченко нанёс удары топором по голове потерпевшего, приведшие к смерти. Суд правильно признал, что убийство потерпевшего было совершено с целью завладения его имуществом.

Вопреки доводам жалобы, оснований для отстранения от расследования дела прокурора, а также судьи, председательствовавшей по делу, не имелось. В

частности, судья Н [] ранее не участвовала в рассмотрении уголовного дела в отношении Марченко, не высказывалась по тем или иным вопросам, нашедшим своё разрешение в приговоре.

Вместе с тем из приговора усматривается, что Марченко осуждён за организацию, подстрекательство и пособничество краже, совершённой группой лиц по предварительному сговору и с незаконным проникновением в помещение.

Судом установлено, что Марченко, организовывая кражу, приискал исполнителей преступления, которым передал данные о номерах кабинетов поликлиники, где установлены компьютеры, передал мешок для вывоза похищенного имущества.

Между тем все эти действия, совершённые Марченко, представляют собой только организацию преступления (приискание и склонение участников, предоставление им соответствующей информации и средств), квалификация действий Марченко как подстрекательство и пособничество совершению кражи является излишней. Помимо этого, судья Сегежского городского суда Республики Карелия, внося в приговор изменения, обусловленные изданием Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ, при переквалификации действий Марченко ошибочно указал квалифицирующий признак кражи, предусмотренный п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (с причинением значительного ущерба гражданину). Такое обвинение Марченко не предъявлялось и по этому квалифицирующему признаку он осужден не был.

Учитывая изложенные обстоятельства, из приговора следует исключить осуждение Марченко по ч.ч.3, 4, 5 ст.33, п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года №162-ФЗ), а также по ч.ч. 4,5 ст.33, п. «а» ч.2 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года №162-ФЗ), поскольку содеянное Марченко охватывается диспозицией уголовного закона, предусмотренного ч.3 ст.33, п. «а» ч.2 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года №162-ФЗ).

С учетом внесенного изменения, наказание, назначенное Марченко по указанной статье уголовного закона и по совокупности преступлений, подлежит смягчению.

Согласно п. 6 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 26 мая 2000 года «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов», подлежали освобождению от наказания условно осуждённые, осуждённые, отбывание наказания которым отсрочено, а также осужденные к наказаниям, не связанным с лишением свободы.

Из материалов дела усматривается, что Марченко был осужден 4 февраля 1999 года по ст. 116 УК РФ к 6 месяцам исправительных работ с удержанием 10% заработка в доход государства условно с испытательным сроком 6 месяцев, то есть до принятия постановления об амнистии.

Приговор по последнему делу, послуживший основанием для назначения наказания в порядке ст. 70 УК РФ, постановлен после принятия акта амнистии.

При этом п.п. 11, 12 постановления об амнистии, препятствующие её применению, на Марченко не распространялись.

При таких обстоятельствах Марченко подлежал освобождению от наказания, назначенного по ст. 116 УК РФ, и у суда не имелось оснований для назначения наказания по совокупности приговоров.

Указание о наличии у Марченко судимости по приговору от 4 февраля 1999 года также подлежит исключению из приговора.

В то же время в действиях осуждённого имеется рецидив преступлений с учетом судимости от 28 ноября 1994 года, поскольку на момент совершения последнего преступления, за которое он осуждён 27 октября 2000 года, она погашена не была. Марченко был освобождён от отбывания наказания по ч. 1 ст. 218 УК РСФСР 12 августа 1995 года. Срок погашения этой судимости в силу п. 5 ст. 57 УК РСФСР составлял 3 года и истекал 12 августа 1998 года, а новое преступление совершено Марченко в 1997 году.

С учётом изложенного доводы Марченко об отсутствии в его действиях рецидива преступлений являются несостоятельными.

Руководствуясь ст. 407, п. 6 ч. 1 ст. 408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

1. Надзорную жалобу осуждённого Марченко Ю.А. удовлетворить частично.

2. Приговор Верховного Суда Республики Карелия от 27 октября 2000 года, определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 4 июля 2001 года, постановление Сеgezского городского суда Республики Карелия от 13 мая 2010 года в отношении Марченко Ю. [] А [] изменить:

исключить осуждение по ч.ч. 3, 4, 5 ст. 33, п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, по ч.ч. 4, 5 ст. 33, п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8

декабря 2003 года № 162-ФЗ), а также назначение наказания по правилам ст. 70 УК РФ и указание о наличии судимости по приговору от 4 февраля 1999 года;

наказание, назначенное по ч.3 ст.33, п. «а» ч.2 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года №162-ФЗ), смягчить до 3 лет лишения свободы;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п.п. «ж», «з» ч. 2 ст. 105, п. «в» ч. 3 ст. 162, ч. 1 ст. 222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года), ч.3 ст. 33, п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года), окончательно назначить Марченко Ю.А. 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном судебные решения в отношении Марченко Ю.А. оставить без изменения.

Председательствующий

