



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ12-103

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 мая 2013 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Горохова Б.А.,
Гуляевой Г.А., Корчашкиной Т.Е.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Галкина А.А. к Главному следственному управлению Следственного комитета Российской Федерации по г. Москве об обязанности оформить и зарегистрировать страховой случай, представить страховые документы страховщику,

по кассационной жалобе Галкина А.А. на решение Пресненского районного суда г. Москвы от 6 апреля 2012 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 июня 2012 года, которыми в удовлетворении исковых требований отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., выслушав объяснения Галкина А.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, возражения представителя Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по г. Москве Дунаевой Л.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л А :

Галкин А.А., будучи [] следственного отдела по [] административному округу Следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по г. [], 16 мая 2008 года вследствие нападения на него двух неустановленных лиц, получил повреждение здоровья, в связи с чем обратился в ОАО «Военно-страховая компания» с заявлением о выплате страховой суммы в соответствии с положениями статьи 45 Федерального закона от 17 января 1992 года № 2202-

1 «О прокуратуре Российской Федерации» и статьи 36 Федерального закона от 28 декабря 2010 года № 403-ФЗ «О следственном комитете Российской Федерации». Однако письмом от 7 октября 2010 года страховая компания указала на то, что для решения вопроса о выплате страхового возмещения, работодатель должен представить страховщику полный комплект документов, подтверждающий факт наступления страхового случая. Работодателем было отказано в предоставлении документов со ссылкой на то, что в соответствии с решением комиссии по расследованию несчастного случая от 7 октября 2010 года оснований для оформления страхового случая и направления необходимых документов в ЗАО «Московская акционерная страховая компания» для выплаты страховой суммы в настоящее время не имеется, так как версия о нападении в связи со служебной деятельностью не нашла своего объективного подтверждения.

Галкин А.А. обратился в суд с иском к Главному следственному управлению Следственного комитета Российской Федерации по г. Москве об обязанности оформить, зарегистрировать страховой случай и передать необходимые страховые документы страховщику, просил признать незаконным решение комиссии по расследованию несчастного случая ГСУ СК РФ по г. Москве от 7 октября 2010 года, обязать ответчика в трехдневный срок с момента вступления решения суда в законную силу оформить и зарегистрировать страховой случай, оформить и направить в ОАО «Военно-страховая компания» полный комплект страховых документов согласно Инструкции «О порядке проведения обязательного государственного личного страхования прокуроров и следователей органов прокуратуры Российской Федерации», утвержденной приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 10 августа 1998 года № 55, действовавшей на момент обращения истца за страховыми выплатами.

Решением Пресненского районного суда г. Москвы от 6 апреля 2012 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 июня 2012 года, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 1 ноября 2012 года Галкину А.А. отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

По запросу заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 1 апреля 2013 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе Галкина А.А., поданной в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, ставится вопрос об отмене решения Пресненского районного суда г. Москвы от 6 апреля 2012

года и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 июня 2012 года.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что судом при рассмотрении настоящего дела были допущены такого характера существенные нарушения.

Судом установлено, что Галкин А.А. состоит на службе в органах Следственного комитета Российской Федерации в должности следователя по особо важным делам следственного управления по Северо-Западному административному округу Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по г. Москве.

16 мая 2008 года неустановленными лицами на участке местности между домами 12 и 13 по ул. Вокзальной г. Красногорска Московской области на истца было совершено нападение, в результате которого ему причинены телесные повреждения в виде проникающего колото-резаного ранения в область живота. По данному факту Следственным отделом по г. Красногорску следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Московской области возбуждено уголовное дело по части 1 статьи 111 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Постановлением первого заместителя руководителя следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Московской области от 18 мая 2008 года уголовное дело передано для производства дальнейшего расследования в отдел по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Московской области, действия неустановленных лиц квалифицированы по пункту «а» части 3 статьи 111 Уголовного кодекса Российской Федерации.

16 апреля 2009 года предварительное следствие по уголовному делу по факту причинения повреждений Галкину А.А. приостановлено на основании пункта 1 части 1 статьи 208 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с не установлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

13 сентября 2010 года истец обратился в ОАО «Военно-страховая компания» с заявлением о выплате страховой суммы.

ОАО «Военно-страховая компания» письмом от 7 октября 2010 года указала на то, что для решения вопроса о выплате страхового возмещения,

работодатель должен представить страховщику полный комплект документов, подтверждающий факт наступления страхового случая.

Решением комиссии следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по г. Москве по расследованию несчастного случая от 7 октября 2012 года установлено, что причинно-следственная связь между полученными истцом повреждениями и исполнением им своих должностных обязанностей отсутствует, поскольку не установлены лица, непосредственно совершившие данное преступление.

На основании вышеуказанного решения письмом заместителя руководителя Следственного управления по г. Москве Галкину А.А. разъяснено, что оснований для оформления страхового случая и направления необходимых документов страховщику в настоящее время не имеется, поскольку при расследовании несчастного случая факт причинения тяжкого вреда здоровью в связи со служебной деятельностью не нашел своего подтверждения.

Разрешая спор, судебные инстанции пришли к выводу о том, что решение комиссии по расследованию несчастного случая ГСУ СК РФ по г. Москве от 7 октября 2010 года является законным, принято уполномоченными должностными лицами в пределах их компетенции и соответствует требованиям действующего законодательства.

Между тем, Судебная коллегия находит приведенные выводы судебных инстанций ошибочными, основанными на неправильном толковании положений действующего законодательства по следующим основаниям

В соответствии с частью 4 статьи 45 Федерального закона от 17 января 1992 года № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» прокуроры подлежат обязательному государственному личному страхованию на сумму, равную 180-кратному размеру их среднемесячного денежного содержания.

Часть 5 названной нормы предусматривает, что органы государственного страхования выплачивают страховые суммы в случаях причинения прокурору в связи с его служебной деятельностью телесных повреждений или иного вреда здоровью, не повлекших стойкой утраты трудоспособности, не повлиявших на способность заниматься в дальнейшем профессиональной деятельностью, - в размере равном 12-кратному размеру его среднемесячного денежного содержания.

Аналогичные положения содержатся в статье 36 Федерального закона от 28 декабря 2010 года № 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации» предусматривающей, что сотрудники Следственного комитета подлежат обязательному государственному личному страхованию за счет средств федерального бюджета (часть 1), в части 4 установлены размеры и условия выплаты страхового возмещения.

В части 6 статьи 45 Федерального закона от 17 января 1992 года № 2202-1 определено, что основанием для отказа в выплате страховых сумм и компенсаций в случаях, предусмотренных настоящей статьей, является только приговор или постановление суда в отношении лица, признанного виновным в гибели (смерти) прокурора, причинении ему телесных повреждений

либо уничтожении или повреждении принадлежащего ему имущества, которым установлено, что эти события не связаны со служебной деятельностью прокурора.

В части 8 статьи 36 Федерального закона от 28 декабря 2010 года № 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации», а также в пункте 4 Инструкции «О порядке проведения обязательного государственного личного страхования прокуроров и следователей органов прокуратуры Российской Федерации», утвержденной приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 10 августа 1998 года № 55, содержатся аналогичные условия для отказа в назначении страховой выплаты.

Таким образом, исходя из приведенных положений законодательства, основанием к отказу в выплате страхового возмещения является наличие приговора или постановления суда об отсутствии причинно-следственной связи между причинением вреда здоровью сотрудника Следственного комитета и произошедшим преступлением.

Однако по настоящему делу такие обстоятельства отсутствуют.

Согласно пункту 10 Инструкции «О порядке проведения обязательного государственного личного страхования прокуроров и следователей органов прокуратуры Российской Федерации», утвержденной приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 10 августа 1998 года № 55, для рассмотрения страховых случаев, указанных в пункте 3 настоящей Инструкции, по месту работы (жительства) застрахованного прокурором субъекта Российской Федерации или приравненным к нему прокурором назначается постоянная комиссия под председательством одного из своих заместителей в составе не менее 3 человек. Комиссия составляет акт в соответствии с требованиями Положения о порядке расследования и учета несчастных случаев на производстве, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 3 июня 1995 года № 558. В разделе акта «Описание обстоятельств несчастного случая» указывается причинно-следственная связь повреждения здоровья застрахованного с исполнением служебных обязанностей.

Судебные инстанции, разрешая спор, пришли к выводу об отсутствии нарушения порядка проведения расследования работодателем, в связи с чем не нашли оснований для признания случая страховым.

Вместе с тем, судом не принято во внимание, что выводы заключения о расследовании несчастного случая сделаны без учета вышеприведенных норм законодательства, поскольку в отсутствие приговора или иного постановления суда об отсутствии причинно-следственной связи полученных истцом повреждений с исполнением служебных обязанностей, такая связь презюмируется.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия признает решение Пресненского районного суда г. Москвы от 6 апреля 2012 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 июня 2012 года незаконными, принятыми с

существенным нарушением норм материального права и подлежащими отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Пресненского районного суда г. Москвы от 6 апреля 2012 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 июня 2012 года отменить, передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

