



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-О13-14

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 апреля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Воронова А.В.,

судей

Ситникова Ю.В. и Земскова Е.Ю.

при секретаре

Цепалиной Л.И.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённого Азнабакиева Л.Х., адвокатов Антилова Ю.А., Герасимова И.Н., Мякина М.Д., потерпевшей К [REDACTED] потерпевшей и гражданского истца И [REDACTED], кассационное представление государственного обвинителя Поповой О.А. на приговор Челябинского областного суда от 12 декабря 2012 года, которым

Азнабакиев Л [REDACTED]

Х [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] судимый: 1) 16.02.2006 года по ч. 1 ст. 228 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год 6 месяцев; 2) 02.07.2007 года по ч. 1 ст. 159, ч. 2 ст. 159, п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы, а в соответствии со ст. 70 УК РФ, к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожденный 27.11.2009 г. по отбытии наказания,

осуждён за преступления в отношении М [REDACTED] по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 11 годам лишения свободы, с ограничением свободы сроком на 1 год; по пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 13 годам лишения свободы, с ограничением свободы сроком на 1 год.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком 1 год 6 месяцев.

В силу ч. 1 ст. 53 УК РФ осуждённому установлены ограничения и обязательства как по п. «в» ч. 4 ст. 162, пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, так и по правилам ч. 3 ст. 69 УК РФ.

Харитонов А [] К [], []

[] несудимый,

осуждён за преступление в отношении М [] по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 10 годам лишения свободы, с ограничением свободы сроком 1 год; за преступление в отношении К [] по пп. «а», «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 10 годам лишения свободы, с ограничением свободы сроком 1 год; за преступление в отношении М [] по пп. «а», «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 10 годам лишения свободы, с ограничением свободы на срок 1 год; за преступление в отношении П [] по пп. «а», «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 10 годам лишения свободы, с ограничением свободы на срок 1 год, а также за преступления в отношении М [], К [], М [] и П [] по пп. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 20 годам лишения свободы, с ограничением свободы сроком 1 год.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 25 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на 2 года.

В силу ч. 1 ст. 53 УК РФ осуждённому установлены ограничения и обязательства как по пп. «а», «в» ч. 4 ст. 162, пп. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, так и по правилам ч. 3 ст. 69 УК РФ.

Николаев М [] Л [], []

[] несудимый,

осуждён за преступление в отношении К [] по пп. «а», «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 10 годам лишения свободы, с ограничением свободы сроком 1 год; за преступление в отношении М [] по пп. «а», «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 10 годам лишения свободы, с ограничением свободы на срок 1 год; за преступление в отношении П [] по пп. «а», «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 10 годам лишения свободы, с ограничением свободы на срок 1 год, а также за преступления в отношении К [], М [] и П [] по пп. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 13 годам лишения свободы, с ограничением свободы сроком 1 год.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком 2 года.

В силу ч. 1 ст. 53 УК РФ осуждённому установлены ограничения и обязательства как по пп. «а», «в» ч. 4 ст. 162, пп. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, так и по правилам ч. 3 ст. 69 УК РФ.

Шкутин Е [] Г [], []

[] несудимый,

осуждён за преступления в отношении М [] по пп. «а», «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 11 годам лишения свободы, с ограничением свободы сроком на 1 год.; по пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 11 годам лишения свободы, с ограничением свободы сроком 1 год.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 14 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком 2 года.

В силу ч. 1 ст. 53 УК РФ осуждённому установлены ограничения и обязательства как по пп. «а», «в» ч. 4 ст. 162, пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, так и по правилам ч. 3 ст. 69 УК РФ.

Уфимцев Е [] Л [] [], несудимый,

осуждён за преступления в отношении П [] по пп. «а», «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 10 годам лишения свободы, с ограничением свободы сроком 1 год; по пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 12 годам лишения свободы, с ограничением свободы сроком 1 год.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 14 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком 2 года.

В силу ч. 1 ст. 53 УК РФ осуждённому установлены ограничения и обязательства как по пп. «а», «в» ч. 4 ст. 162, пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, так и по правилам ч. 3 ст. 69 УК РФ.

Постановлено:

взыскать в пользу М [] компенсацию морального вреда с Харитонов А.К. и Азнабакиева Л.Х. по [] рублей с каждого;

взыскать солидарно с Х [] и Николаева М.Л. в пользу К [] возмещение материального вреда в размере [] рублей;

взыскать в пользу К [] компенсацию морального вреда с Харитонов А.К. в размере [] рублей, с Николаева М.Л. в размере [] рублей;

взыскать в пользу К [] компенсацию морального вреда с Харитонов А.К. в размере [] рублей, с Николаева М.Л. в размере [] рублей, со Шкутина Е.Г. в размере [] рублей;

взыскать солидарно с Харитонов А.К., Николаева М.Л., Уфимцева Е.Л. в пользу И [] возмещение материального вреда в размере [] рублей;

взыскать в пользу И [] компенсацию морального вреда с Харитонов А.К. в размере [] рублей, с Николаева М.Л. в размере [] рублей, с Уфимцева Е.Л. в размере [] рублей.

Решена судьбы вещественных доказательств, в частности, решено:
уничтожить автомашину [REDACTED], блок двигателя и коробку передач как не представляющие ценности;
автомашину «[REDACTED] [REDACTED]» передать законному представителю потерпевшей К [REDACTED]
автомашину [REDACTED] обратить в счёт возмещения ущерба осуждённых Харитонов А.К., Николаев М.Л. и Уфимцева Е.Л.;
автомобильный навигатор [REDACTED] - передать К [REDACTED]
сотовый телефон «[REDACTED]», меховую кепку черного цвета - передать И [REDACTED]

Заслушав доклад судьи Ситникова Ю.В., выступление прокурора Филипповой Е.С., поддержавшей кассационное представление, выступление осуждённого Азнабакиева Л.Х. и адвоката Вишняковой Н.В., осуждённого Уфимцева Е.Л. и адвоката Анпилоговой Р.Н., осуждённого Шкутина Е.Г. и адвоката Долматовой С.Д., осуждённого Николаева М.Л. и адвоката Поддубного С.В., а также адвоката Сачковского А.И. в защиту Харитонов А.К., которые поддержали доводы кассационных жалоб в защиту осуждённых и возражали против удовлетворения кассационного представления и кассационных жалоб потерпевших, Судебная коллегия

установила:

Азнабакиев Л.Х., Харитонов А.К., Николаев М.Л., Шкутин Е.Г. и Уфимцев Е.Л. признаны виновными и осуждены за ряд преступлений при установленных в приговоре обстоятельствах.

Так, Азнабакиев Л.Х. и Харитонов А.К. 10.06.2010 года в [REDACTED] районе [REDACTED] области совершили разбойное нападение на потерпевшего М [REDACTED] с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего. Они же совершили его убийство группой лиц по предварительному сговору, сопряженное с разбоем.

В ночь с 6 на 7 ноября 2011 года Харитонов А.К. и Николаев М.Л., в ночь с 22 на 23 ноября 2011 года Харитонов А.К., Николаев М.Л. и Шкутин Е.Г., в ночь с 01 на 02 декабря 2011 года Харитонов А.К., Николаев М.Л. и Уфимцев Е.Л. в [REDACTED] районе [REDACTED] области совершили разбойные нападения, с применением насилия опасного для жизни и здоровья, с угрозой применения такого насилия, с применением предметов, используемых в качестве оружия, в крупном размере, организованной группой, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших. Помимо этого, в указанные периоды времени Харитонов А.К. и Николаев М.Л. совершили убийство трёх лиц организованной группой, сопряженное с

разбоем, а Шкутин Е.Г. и Уфимцев Е.Л. совершили убийство организованной группой, сопряженное с разбоем.

В кассационном представлении государственный обвинитель Попова О.А. утверждает, что приговор суда является несправедливым вследствие назначения осуждённым Харитонову, Николаеву, Шкутину и Уфимцеву чрезмерно мягкого наказания, не соответствующего общественной опасности совершённых преступлений и личности осуждённых, просит отменить приговор суда в отношении указанных лиц и направить дело на новое судебное рассмотрение.

В кассационных жалобах:

адвокат Антилов Ю.А. просит исключить осуждение Николаева за каждое из трёх совершённых преступлений, предусмотренных пп. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ и снизить наказание, назначенное за три преступления, предусмотренные пп. «а», «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ с применением положений ст. 96 УК РФ. Мотивирует это тем, что суд не учёл обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы о виновности, и неправильно применил уголовный закон. Не основаны на доказательствах выводы о том, что Николаев входил в число организаторов вооружённой устойчивой организованной группы, разрабатывал план преступлений, распределял роли, принимал активное участие в совершении преступлений, распределял доходы от преступной деятельности между участниками преступлений. По преступлениям в отношении К. [] М. [] и П. [] суд безосновательно пришёл к выводу о том, что умыслом Николаева охватывалось не только разбойное нападение, но и убийство потерпевших. Считает не устранёнными сомнения в том, что потерпевшие могли реально воспринимать угрозу направленного на них Николаевым неисправного пневматического пистолета, в то время как убийство совершено Харитоновым путём нанесения ножевых ранений, который действовал самостоятельно. По мнению адвоката показания осуждённого Николаева способствовали изобличению других осуждённых. Николаев бездействовал, когда в порядке эксцесса исполнителя совершались убийства К. [] М. [] и П. [] Николаев был вовлечён в преступную деятельность Харитоновым, действовал по принуждению, опасаясь расправы, корыстной цели не преследовал. Адвокат считает также, что разбойные нападения были совершены группой лиц по предварительному сговору, а не организованной группой, назначенное Николаеву наказание чрезмерно сурово. Оспаривается приговор и в части гражданских исков. По мнению адвоката, стоимость похищенных автомобилей и другого имущества завышена, определена без учёта фактического износа. По иску К. [] необходимо исключить стоимость навигатора, который приобщён к материалам дела в качестве вещественного доказательства. По иску М. [] и К. [] адвокат ссылается на намерение последней забрать автомобиль после вступления приговора в законную силу. Оспаривается причинение морального вреда малолетней М. [] и мотивы исковых требований И. [] о

компенсации морального вреда в виде упущенной выгоды. Стороне защиты не были представлены исковые заявления и документы, подтверждающие исковые требования, вопрос о стоимости похищенного имущества не исследовался;

адвокат Герасимов И.Н. просит изменить приговор суда в отношении Уфимцева, переквалифицировать его действия на ст. 316 УК РФ и снизить наказание, так как вывод о его причастности к совершению разбойных нападений и убийств не основан на доказательствах, не установлен предварительный сговор и распределение ролей на совершение разбоя и убийства П [] оспариваются показания Николаева в той части, что Уфимцев несколько раз с силой ударил П [] в область головы кастетом, адвокат считает, что Уфимцев совершил укрывательство преступлений тем, что совместно с Харитоновым оттащили труп с дороги и поставил автомобиль погибшего в свой гараж. Утверждается, что назначенное ему наказание чрезмерно сурово. Уфимцев не являлся непосредственным причинителем вреда, поэтому с него необоснованно взыскана компенсация морального вреда.

Адвокат Мякин М.Д. просит отменить приговор в отношении Шкутина и прекратить производство по делу в связи с отсутствием в действиях состава преступления, в качестве оснований такой просьбы ссылается на несоответствие выводов суда о его виновности фактическим обстоятельствам дела. Суд не обосновал мотивы, по которым принял за основу показания Николаева и Харитонova об участии Шкутина в совершении преступлений в отношении М [] и отверг другие показания этих же лиц о том, что они вдвоём совершили преступления, в преступлении принимал участие Уфимцев. Суд не дал должной оценки непоследовательным показаниям осуждённых. Причина оговора Шкутина не установлена. Детализация переговоров абонентов сотовой связи оправдывает Шкутина, так как в период совершения преступлений он находился в месте своего жительства.

Осуждённый Азнабакиев Л.Х. просит отменить приговор суда как незаконный и необоснованный, а дело направить на новое судебное рассмотрение. Считает, что он необоснованно осуждён за убийство и разбой, так как наличие умысла на убийство исключает умысел на разбой. Судом не определены мотивы, цели действий каждого соучастника преступлений, пределы преступного сговора, не дана оценка версии эксцесса исполнителя по факту убийства.

Потерпевшая К [] [] считает назначенное осуждённым наказание чрезмерно мягким, просит отменить приговор и дело направить на новое судебное рассмотрение.

Потерпевшая и гражданский истец И [] также просит отменить приговор суда в отношении Харитонova, Николаева и Уфимцева, направить дело на новое судебное рассмотрение, поскольку осуждённым назначено чрезмерно мягкое наказание, не соответствующее тяжести преступлений и личности осуждённых. По мнению Ильиной, Харитонову

следовало назначить пожизненное лишение свободы, Николаеву 25 лет лишения свободы, Уфимцеву 19 лет лишения свободы. Суд необоснованно уменьшил её исковые требования о компенсации морального вреда в размере [REDACTED] рублей.

Государственным обвинителем Поповой О.А. представлены возражения на доводы кассационных жалоб осуждённого Азнабакиева Л.Х., адвокатов Антилова Ю.А., Герасимова И.Н. и Мякина М.Д., в которых она просит оставить указанные кассационные жалобы без удовлетворения.

Защитником Шкутиным Г.В. представлены возражения на доводы кассационного представления государственного обвинителя, в которых он излагает позицию адвоката Мякина М.Д. в кассационной жалобе.

В возражениях на кассационное представление и кассационные жалобы потерпевших адвокат Медведев Д.В. просит оставить без изменения приговор суда в отношении Харитонов.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационного представления и кассационных жалоб, представленных на них возражений, Судебная коллегия приходит к следующему.

Вопреки доводам кассационных жалоб, выводы суда о виновности осуждённых в совершении преступлений основаны на исследованных в судебном заседании доказательствах, которые надлежаще изложены в приговоре. По делу исследованы все возникшие версии, в том числе указанные в кассационных жалобах, а имеющиеся противоречия выяснены и оценены.

Представленные сторонами доказательства оценены с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности, а в их совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела. При этом суд, как это предусмотрено ст. 307 УПК РФ, учел доводы стороны защиты, указал мотивы, по которым в основу его выводов положены одни и отвергнуты другие доказательства. Выводы суда в этой части Судебная коллегия признаёт обоснованными. Нарушений норм УПК РФ, в том числе в части правил доказывания и оценки доказательств, не допущено.

Причастность Азнабакиева не только к разбойному нападению на М [REDACTED], но и к его убийству подтверждена показаниями Харитонova о том, что с Азнабакиевым была предварительная договорённость забрать у потерпевшего деньги, впоследствии решили убить его, при этом он (Харитонов) наносил М [REDACTED] по голове удары битой, а Азнабакиев - металлическим прутом, который впоследствии воткнул в горло жертве. Азнабакиев подтверждал указанные обстоятельства в явке с повинной, а также во время допроса в качестве подозреваемого и обвиняемого. Показания осуждённых об обстоятельствах убийства подтверждены данными осмотра места происшествия, заключениями экспертиз, в том числе о механизме причинения смерти М [REDACTED]

Утверждение Азнабакиева о применении недозволенных методов следствия были надлежаще проверены и обоснованно признаны способом

защиты, так как опровергнуты результатами проверки по данному факту, проведённой в соответствии с требованиями УПК РФ, данными его медицинских осмотров об отсутствии каких-либо телесных повреждений.

Установленные судом обстоятельства совершения преступлений в отношении К [REDACTED], М [REDACTED] и П [REDACTED] подтверждают вывод о совершении преступлений организованной группой лиц, в которую входили Харитонов и Николаев, а также вовлечённые впоследствии Шкутин и Уфимцев. Организованной группе были присущи признаки устойчивости, планирования преступной деятельности, оснащённости предметами, используемыми в качестве оружия. Все осуждённые с целью хищения занимались поисками конкретных автомашин, в безлюдном месте совершали нападения на водителей, убивали их и похищали чужое имущество, в том числе автомашины.

Из показаний Харитонova следует, что все осуждённые были осведомлены о преступных планах, действовали в соответствии с отведённой ролью и складывавшимися обстоятельствами. У Харитонova всегда был нож, а пневматический пистолет он передавал Николаеву. 6 ноября 2011 года они завладели автомашиной [REDACTED] под управлением К [REDACTED] которому Харитонов наносил удары ножом. Николаев перегнал автомашину в пос. [REDACTED], которую впоследствии продали. 22 ноября 2011 года в нападении на М [REDACTED], который управлял автомобилем [REDACTED], участвовали также Николаев и Шкутин. Во время борьбы Шкутин удерживал ноги М [REDACTED] а Харитонов наносил ножевые ранения. Автомашина была продана. В ночь на 2 декабря 2011 года было совершено нападение на П [REDACTED] который управлял автомашиной [REDACTED] При этом Харитонов и Уфимцев догоняли потерпевшего, Харитонов причинил ему ножевые ранения, а Уфимцев нанёс около 2 ударов кастетом в голову. Автомашина, которой они завладели, была продана.

Обстоятельства совершения преступлений, действия каждого осуждённого подтвердил также Николаев, который использовал в преступлениях пневматический пистолет, содействуя их совершению.

Версии Уфимцева о том, что его действиями совершено лишь укрывательство преступлений, так как он помог спрятать тело П [REDACTED], равно как и версия Шкутина о том, что он отказался от совершения преступления в отношении М [REDACTED] увидев у Харитонova и Николаева оружие, были опровергнуты показаниями соучастников преступлений и совокупностью других доказательств. Харитонов и Николаев последовательно утверждали об участии Шкутина в совершении инкриминируемых ему преступлений, убедительно объяснили причину, по которой в первоначальных показаниях не говорили об этом. Показания подтверждены и детализацией телефонных соединений осуждённых, в том числе Шкутина. Экспертом подтверждено, что у П [REDACTED] могло не образоваться телесных повреждений от ударов Уфимцева кастетом.

Из показаний Николаева от 23 и 24 декабря 2011 года, явки с повинной Уфимцева от 22.12.2011 года следует, что имел место предварительный сговор на убийство водителей. Кроме того обстоятельства дела свидетельствуют, что предлагаемый способ похищения автомобилей был сопряжён с лишением жизни их владельцев. Это было очевидно для каждого осуждённого, которые действовали в составе организованной группы и выполняли отведённые им роли в достижении преступного результата. Поэтому независимо от того, что смерть К [] М [] и П [] наступила от телесных повреждений, которые причинил Харитонов, все осуждённые признаны соисполнителями преступлений на основании положений ч. 5 ст. 35 УК РФ. Вопреки мнению осуждённого Азнабакиева, убийство сопряжённое с разбоем квалифицируется по п. "з" ч. 2 ст. 105 УК РФ в совокупности с п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ.

Судом правильно установлены фактические обстоятельства преступлений, роль каждого осуждённого в их совершении. Судебная коллегия находит несостоятельными утверждения о том, что имел место эксцесс исполнения убийств, что не установлены мотивы и цели преступлений, пределы сговора их соисполнителей.

Правовая оценка содеянного каждым осуждённым является верной, за исключением следующего.

Квалифицирующий признак крупного размера разбоя необоснованно вменён Харитонову и Николаеву по преступлениям в отношении К [] и М [], а Шкутину в отношении М [].

Как установлено судом осуждённые Харитонов и Николаев похитили принадлежащие К [] автомобиль [] стоимостью [] рублей, навигатор стоимостью [] рублей, автомагнитола и акустическую систему стоимостью [] рублей, сотовый телефон стоимостью [] рублей и денежные средства в сумме [] рублей. Общая сумма хищения составила [] рублей.

Харитонов, Николаев и Шкутин похитили принадлежащее М [] имущество: телефон стоимостью [] рублей, денежные средства в размере [] рублей, автомобиль [] стоимостью [] рублей. Общая сумма похищенного имущества составила [] рублей.

В соответствии с п. 4 примечания к ст. 158 УК РФ крупным размером похищенного имущества признаётся стоимость имущества, превышающая [] рублей. По смыслу уголовного закона, регулирующего ответственность за преступления против собственности, стоимость похищенного имущества должна определяться исходя из его фактической стоимости на момент совершения преступления. При отсутствии сведений о цене стоимость похищенного имущества может быть установлена на основании заключения эксперта.

Суд не дал оценки тому, что автомобиль [] был приобретён в 2007 году, а автомобиль « [] » в 2005 году. Их фактическая стоимость с учётом износа не определена. Поэтому отсутствуют основания

для признания похищенного имущества крупным размером. С учётом толкования всех сомнений в пользу осуждённых, указанный квалифицирующий признак подлежит исключению из обвинения.

В связи с уменьшением объёма обвинения, назначенное Харитонову, Николаеву и Шкутину наказание подлежит снижению. Кроме того, Шкутину и Уфимцеву при назначении дополнительного наказания в виде ограничения свободы по правилам ч. 3 ст. 69 УК РФ суд фактически применил принцип полного сложения, вопреки своему же решению о частичном сложении наказаний. В остальном наказание осуждённым назначено в соответствии с требованиями закона, соразмерно всем установленным по делу обстоятельствам, в том числе с учётом роли каждого в совершении преступлений, явок с повинной Азнабакиева, Николаева, Харитонova и Уфимцева, активного содействия раскрытию и расследованию преступлений, изобличению других соучастников со стороны Харитонova и Николаева. Приговор суда в части назначения наказания должным образом мотивирован. Судебная коллегия не находит оснований считать назначенное наказание как чрезмерно мягким, так и чрезмерно суровым.

Гражданские иски о возмещении материального вреда, связанного с расходами на погребение погибших, о компенсации морального вреда рассмотрены в установленном законом порядке, основаны на доказательствах. Принятое по гражданским искам решение законно и обоснованно. Размер компенсации морального вреда определён правильно, в том числе с учётом реальной возможности его возмещения. Возложение компенсации морального вреда на Шкутина, Уфимцева и Николаева законно, так как они признаны соисполнителями убийств.

Вместе с тем, заслуживают внимания доводы кассационных жалоб о том, что не установлен должным образом размер материального вреда, причинённого К [] и И [] хищением, не определена фактическая стоимость похищенного с учётом износа, не применена индексация. Поэтому приговор в этой части подлежит отмене, а взысканным следует считать:

в пользу К [] солидарно с Харитонova А.К. и Николаева М.Л. возмещение материального вреда в размере [] рублей, а также компенсацию морального вреда с Харитонova А.К. в размере [] рублей, с Николаева М.Л. в размере [] рублей;

в пользу И [] солидарно с Харитонova А.К., Николаева М.Л., Уфимцева Е.Л. возмещение материального вреда в размере [] рублей, а также компенсацию морального вреда с Харитонova А.К. в размере [] рублей, с Николаева М.Л. и Уфимцева Е.Л. в размере [] рублей с каждого.

Руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Челябинского областного суда от 12 декабря 2012 года в отношении Харитонов А [] К [], Николаева М [] Л [] и Шкутина Е [] Г [], Уфимцева Е [] Л [] отменить в части гражданских исков К [] И [] о возмещении материального вреда, причинённого в результате хищения имущества. Передать указанные гражданские иски на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства с соблюдением правил подсудности.

Этот же приговор изменить.

Исключить осуждение:

Харитонов А.К., Николаева М.Л. за причинение крупного ущерба в разбойном нападении на К [] и М []

Шкутина Е.Г. за причинение крупного ущерба в разбойном нападении на М []

Назначенное Харитонову А.К., Николаеву М.Л. и Шкутину Е.Г. наказание по пп. «а», «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ за каждое из указанных преступлений снизить до 9 лет 10 месяцев лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности всех преступлений, предусмотренных пп. «а», «в» ч. 4 ст. 162, пп. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, окончательно Харитонову А [] К [] назначить 24 года 10 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на 2 года.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности всех преступлений, предусмотренных пп. «а», «в» ч. 4 ст. 162, пп. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, окончательно Николаеву М [] Л [] назначить 15 лет 10 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на 2 года.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных пп. «а», «в» ч. 4 ст. 162, пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, окончательно Шкутину Е [] Г [] назначить 13 лет 10 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев.

Уфимцеву Е [] Л [] снизить назначенное по совокупности преступлений дополнительное наказание в виде ограничения свободы до 1 года 6 месяцев. Считать назначенное ему наказание на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений в виде 14 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев.

В остальном приговор суда оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённого Азнабакиева Л.Х., адвокатов Антилова Ю.А.,

Герасимова И.Н., Мякина М.Д., потерпевшей К [REDACTED] потерпевшей и гражданского истца И [REDACTED] [REDACTED] кассационное представление государственного обвинителя Поповой О.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи



1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89
90
91
92
93
94
95
96
97
98
99
100
101
102
103
104
105
106
107
108
109
110
111
112
113
114
115
116
117
118
119
120
121
122
123
124
125
126
127
128
129
130
131
132
133
134
135
136
137
138
139
140
141
142
143
144
145
146
147
148
149
150
151
152
153
154
155
156
157
158
159
160
161
162
163
164
165
166
167
168
169
170
171
172
173
174
175
176
177
178
179
180
181
182
183
184
185
186
187
188
189
190
191
192
193
194
195
196
197
198
199
200
201
202
203
204
205
206
207
208
209
210
211
212
213
214
215
216
217
218
219
220
221
222
223
224
225
226
227
228
229
230
231
232
233
234
235
236
237
238
239
240
241
242
243
244
245
246
247
248
249
250
251
252
253
254
255
256
257
258
259
260
261
262
263
264
265
266
267
268
269
270
271
272
273
274
275
276
277
278
279
280
281
282
283
284
285
286
287
288
289
290
291
292
293
294
295
296
297
298
299
300
301
302
303
304
305
306
307
308
309
310
311
312
313
314
315
316
317
318
319
320
321
322
323
324
325
326
327
328
329
330
331
332
333
334
335
336
337
338
339
340
341
342
343
344
345
346
347
348
349
350
351
352
353
354
355
356
357
358
359
360
361
362
363
364
365
366
367
368
369
370
371
372
373
374
375
376
377
378
379
380
381
382
383
384
385
386
387
388
389
390
391
392
393
394
395
396
397
398
399
400
401
402
403
404
405
406
407
408
409
410
411
412
413
414
415
416
417
418
419
420
421
422
423
424
425
426
427
428
429
430
431
432
433
434
435
436
437
438
439
440
441
442
443
444
445
446
447
448
449
450
451
452
453
454
455
456
457
458
459
460
461
462
463
464
465
466
467
468
469
470
471
472
473
474
475
476
477
478
479
480
481
482
483
484
485
486
487
488
489
490
491
492
493
494
495
496
497
498
499
500
501
502
503
504
505
506
507
508
509
510
511
512
513
514
515
516
517
518
519
520
521
522
523
524
525
526
527
528
529
530
531
532
533
534
535
536
537
538
539
540
541
542
543
544
545
546
547
548
549
550
551
552
553
554
555
556
557
558
559
560
561
562
563
564
565
566
567
568
569
570
571
572
573
574
575
576
577
578
579
580
581
582
583
584
585
586
587
588
589
590
591
592
593
594
595
596
597
598
599
600
601
602
603
604
605
606
607
608
609
610
611
612
613
614
615
616
617
618
619
620
621
622
623
624
625
626
627
628
629
630
631
632
633
634
635
636
637
638
639
640
641
642
643
644
645
646
647
648
649
650
651
652
653
654
655
656
657
658
659
660
661
662
663
664
665
666
667
668
669
670
671
672
673
674
675
676
677
678
679
680
681
682
683
684
685
686
687
688
689
690
691
692
693
694
695
696
697
698
699
700
701
702
703
704
705
706
707
708
709
710
711
712
713
714
715
716
717
718
719
720
721
722
723
724
725
726
727
728
729
730
731
732
733
734
735
736
737
738
739
740
741
742
743
744
745
746
747
748
749
750
751
752
753
754
755
756
757
758
759
760
761
762
763
764
765
766
767
768
769
770
771
772
773
774
775
776
777
778
779
780
781
782
783
784
785
786
787
788
789
790
791
792
793
794
795
796
797
798
799
800
801
802
803
804
805
806
807
808
809
810
811
812
813
814
815
816
817
818
819
820
821
822
823
824
825
826
827
828
829
830
831
832
833
834
835
836
837
838
839
840
841
842
843
844
845
846
847
848
849
850
851
852
853
854
855
856
857
858
859
860
861
862
863
864
865
866
867
868
869
870
871
872
873
874
875
876
877
878
879
880
881
882
883
884
885
886
887
888
889
890
891
892
893
894
895
896
897
898
899
900
901
902
903
904
905
906
907
908
909
910
911
912
913
914
915
916
917
918
919
920
921
922
923
924
925
926
927
928
929
930
931
932
933
934
935
936
937
938
939
940
941
942
943
944
945
946
947
948
949
950
951
952
953
954
955
956
957
958
959
960
961
962
963
964
965
966
967
968
969
970
971
972
973
974
975
976
977
978
979
980
981
982
983
984
985
986
987
988
989
990
991
992
993
994
995
996
997
998
999
1000