



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 14-КГ13-2

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 мая 2013г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А.,  
судей Гуляевой Г.А., Корчашкиной Т.Е.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Домбровского С. [redacted] Б. [redacted] к ОАО «Автоматика» о взыскании заработной платы по кассационной жалобе Домбровского С.Б. решение Левобережного районного суда г. Воронежа от 3 мая 2012г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 7 августа 2012г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., объяснения представителя ОАО «Автоматика» Деревенских А.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

### **установила:**

Домбровский С.Б. обратился в суд с иском к ОАО «Автоматика» о взыскании заработной платы, указав в обоснование требования на то, что с 5 мая 2010г. по 10 мая 2011г. работал у ответчика в должности [redacted] [redacted] по совместительству.

10 мая 2011г. истец был уволен по соглашению сторон. На основании соглашения о прекращении трудовых отношений от 21 апреля 2011г. № 30 ответчик, проявляя добрую волю, обязался произвести истцу денежную выплату в размере [redacted] руб. в течение трех дней после увольнения. Однако 5 июля 2011г. генеральным директором ОАО «Автоматика» было издано распоряжение об исключении неправомерно начисленных денежных средств в размере [redacted] руб. на основании соглашения № 30 от 21 апреля 2011г., как оформленного с нарушением действующего законодательства. Считая действия генерального директора неправомерными, Домбровский С.Б. просил признать распоряжение генерального директора ОАО «Автоматика» от 5 июля

2011г. недействительным; взыскать в его пользу выплату, согласно соглашению № 30 от 21 апреля 2011г. в сумме [REDACTED] руб.; проценты за нарушение сроков выплаты заработной платы в размере [REDACTED] руб. по день уплаты задолженности; компенсацию морального вреда в сумме [REDACTED] руб.

Представитель ответчика иск не признал.

Решением Левобережного районного суда г. Воронежа от 3 мая 2012г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 7 августа 2012г., в удовлетворении иска отказано.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30 января 2013г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 1 апреля 2013г. передано с кассационной жалобой Домбровского С.Б. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе Домбровский С.Б. ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений и вынесении нового решения об удовлетворении иска.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Из материалов дела следует, что судом при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

5 мая 2010г. между Домбровским С.Б. и ОАО «Автоматика» в лице генерального директора Д [REDACTED] был заключен трудовой договор № 20-с на срок с 5 мая 2010г. по 31 декабря 2010г., согласно которому истец был принят на работу в качестве [REDACTED]. Работа по настоящему договору являлась для работника совместительством (л.д. 10-11).

21 апреля 2011г. на заседании Наблюдательного совета ОАО «Автоматика» были продлены полномочия генерального директора общества Д [REDACTED] сроком до 29 апреля 2011г.

Соглашением о прекращении трудовых отношений № 30 от 21 апреля 2011г., заключенным между ОАО «Автоматика» в лице генерального директора Д [REDACTED] и Домбровским С.Б., была определена дата расторжения трудового договора № 20-с от 5 мая 2010г. по п. 1 ч. 1 ст. 77 Трудового кодекса Российской Федерации (по соглашению сторон) – 10 мая 2011г. Согласно п. 3 данного соглашения работодатель, проявляя добрую

волю, обязуется произвести работнику денежную выплату в размере [REDACTED] руб. Выплата денежной компенсации производится из кассы ОАО «Автоматика» в течение трех дней после увольнения работника (л.д. 14).

29 апреля 2011г. на заседании Наблюдательного совета ОАО «Автоматика» генеральным директором общества был избран С [REDACTED] сроком на 1 год.

На основании приказа № 60/К от 10 мая 2011г. Домбровский С.Б. был уволен по п. 1 ч. 1 ст. 77 Трудового кодекса Российской Федерации на основании соглашения сторон № 30 от 21 апреля 2011г. о прекращении трудовых отношений (л.д.15).

5 июля 2011г. распоряжением генерального директора ОАО «Автоматика» С [REDACTED] в связи с нарушением действующего трудового законодательства по вопросу выплаты компенсации при увольнении работника по соглашению сторон при подписании Соглашения № 30 от 21 апреля 2011г. предписано исключить из начислений денежную сумму в размере [REDACTED] руб., начисленную на имя Домбровского С.Б. согласно п. 3 Соглашения № 30 от 21 апреля 2011г. (л.д. 21).

Согласно ч. 4 ст. 178 Трудового кодекса Российской Федерации трудовым договором или коллективным договором могут предусматриваться дополнительные случаи выплаты выходных пособий, а также устанавливаться повышенные размеры выходных пособий.

Отказывая в удовлетворении иска, суд исходил из того, что соглашение о прекращении трудовых отношений № 30 от 21 апреля 2011г. не является дополнительным соглашением к трудовому договору, заключенному между Домбровским С.Б. и ОАО «Автоматика», поскольку содержит только условия расторжения трудового договора, что не соответствует положениям ст. ст. 56, 57 Трудового кодекса Российской Федерации.

По мнению суда, установленная генеральным директором общества денежная выплата Домбровскому С.Б. при увольнении, в данном случае, являлась преимуществом перед другими работниками, что недопустимо в силу ст. 3 Трудового кодекса Российской Федерации.

Однако, в соответствии со ст. 5 Трудового кодекса Российской Федерации, трудовые отношения и иные непосредственно связанные с ними отношения регулируются также коллективными договорами, соглашениями и локальными нормативными актами, содержащими нормы трудового права.

Согласно ст. 9 Трудового кодекса Российской Федерации в соответствии с трудовым законодательством регулирование трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений может осуществляться путем заключения, изменения, дополнения работниками и работодателями коллективных договоров, соглашений, трудовых договоров.

Учитывая изложенное, соглашение о прекращении трудовых отношений № 30 от 21 апреля 2011г., заключенное между ОАО «Автоматика» в лице генерального директора и истцом в период действия трудового договора № 20-с от 5 мая 2010г., является актом, содержащим нормы трудового права, и, в силу ст. 11 Трудового кодекса Российской Федерации, все работодатели

(физические лица и юридические лица, независимо от их организационно-правовых форм и форм собственности) в трудовых отношениях и иных непосредственно связанных с ними отношениях с работниками обязаны руководствоваться положениями трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права.

При таких обстоятельствах, основанием для взыскания с ОАО «Автоматика» в пользу истца денежных средств является невыполнение взятого на себя ответчиком обязательства по добровольной денежной выплате, зафиксированного в соглашении о прекращении трудовых отношений № 30 от 21 апреля 2011г.

Таким образом, суды при вынесении постановлений не применили закон, подлежащий применению, а именно - статьи 5, 9, 11 Трудового кодекса Российской Федерации. При таких условиях решение суда законным быть признано не может и подлежит отмене.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, надлежащим образом проверить доводы сторон, имеющие правовое значение и дать им оценку в решении на основании принципов и норм трудового права.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

**определила:**

решение Левобережного районного суда г. Воронежа от 3 мая 2012г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 7 августа 2012г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий:

Судьи: