



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-КГ13-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 мая 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Пчелинцевой Л.М. и Гетман Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании 14 мая 2013 г. дело по искам Туркевич Л. [] А. [], Луцка В. [] В. [], Мельниковой И. [] В. [], Алиева А. [] Д. [], Корчагиной Ж. [] Н. [], Мохова О. [] В. [] к ЗАО « [] » о признании права собственности на объект незавершенного строительства, взыскании денежных средств

по кассационным жалобам представителя Туркевич Л. [] А. [], Луцка В. [] В. [], Мельниковой И. [] В. [], Алиева А. [] Д. [], Корчагиной Ж. [] Н. [], Мохова О. [] В. [] – Кисельникова К. [] А. [] на определение Одинцовского городского суда Московской области от 11 мая 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 24 июля 2012 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М., объяснения представителей истцов Коробицына М.Г., Кисельникова К.А., поддержавших доводы кассационных жалоб, объяснения представителя Туркевич Л.А. – Юсифова И.З., полагавшего доводы жалобы обоснованными, объяснения представителя ЗАО « [] » Евсеева М.Л., полагавшего доводы кассационных жалоб по процессуальным вопросам обоснованными, объяснения представителя третьего лица ОАО АКБ «РОСБАНК» Курасова А.О., полагавшего судебные постановления не подлежащими отмене,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Туркевич Л. [redacted] А. [redacted], Луцек В. [redacted] В. [redacted], Мельникова И. [redacted] В. [redacted], Алиев А. [redacted] Д. [redacted], Корчагина Ж. [redacted] а Н. [redacted], Мохов О. [redacted] В. [redacted] обратились в суд с исками к ЗАО « [redacted] » о признании права собственности на объекты незавершенного строительства, расположенные по строительному адресу: [redacted] область, [redacted] район, поселок [redacted], коттеджный поселок « [redacted] к», и взыскании денежных средств. Исковые требования основаны на возникших между истцами (инвесторы) и ЗАО « [redacted] » (застройщик) правоотношениях по инвестиционной деятельности по строительству квартир для истцов.

Определением Одинцовского городского суда Московской области от 5 марта 2012 г. дела по искам Луцек В.В., Мельниковой И.В., Туркевич Л.А., Алиева А.Д., Корчагиной Ж.Н., Мохова О.В. к ЗАО [redacted] [redacted] » о признании права собственности на объект незавершенного строительства, взыскании денежных средств были объединены в одно производство.

Определением Одинцовского городского суда Московской области от 11 мая 2012 г. производство по делу прекращено с разъяснением истцам права на обращение в Арбитражный суд г. Москвы.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 24 июля 2012 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационных жалобах представитель Туркевич Л.А., Луцек В.В., Мельниковой И.В., Алиева А.Д., Корчагиной Ж.Н., Мохова О.В. – Кисельников К.А. ставит вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены вынесенных судебных постановлений, как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационных жалоб Кисельникова К.А. судьей Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М. 28 декабря 2012 г. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и ее же определением от 5 апреля 2013 г. кассационные жалобы с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив обоснованность доводов кассационных жалоб, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобы подлежащими удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены вынесенных

судебных постановлений в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (ст. 387 ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права были допущены судами первой и второй инстанций, которые выразились в следующем.

Прекращая производство по делу, суд первой инстанции, руководствуясь абз. вторым ст. 220, п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ, п. 1 ст. 201.4 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из того, что определением Арбитражного суда г. Москвы от 26 января 2012 г. в отношении ЗАО «[REDACTED]» введена процедура наблюдения, в связи с чем пришел к выводу о том, что рассмотрение исковых требований истцов вне рамок дела о банкротстве, рассматриваемого арбитражным судом, невозможно, поэтому они не подлежат рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

С данными выводами суда первой инстанции согласился суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что с данными выводами суда первой и второй инстанций согласиться нельзя, поскольку они основаны на неправильном толковании и применении норм материального и процессуального права.

В соответствии с абз. вторым ст. 220 ГПК РФ суд прекращает производство по делу в случае, если дело не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части первой статьи 134 настоящего Кодекса.

Согласно п. 1 ст. 201.4 Федерального закона от 26 октября 2002 г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения в отношении застройщика, в ходе проведения наблюдения и всех последующих процедур, применяемых в деле о банкротстве застройщика, требования о передаче жилых помещений и (или) денежные требования участников строительства, за исключением требований в отношении текущих платежей, могут быть предъявлены к застройщику только в рамках дела о банкротстве застройщика с соблюдением установленного параграфом 7 настоящего закона порядка предъявления требований к застройщику.

Требования других лиц к застройщику или застройщика к другим лицам о признании наличия или отсутствия права собственности или иного права либо обременения в отношении недвижимого имущества, в том числе объектов незавершенного строительства также подлежат предъявлению и рассмотрению только в рамках дела о банкротстве с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения в отношении застройщика (подп. 1 п.1 ст. 201.8 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

Суды рассматривают и разрешают дела, предусмотренные частями первой и второй статьи 22 ГПК РФ, за исключением экономических споров и других дел, отнесенных федеральным конституционным законом и федеральным законом к ведению арбитражных судов (ч. 3 ст. 22 ГПК РФ).

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», дела по искам, связанным с нарушением прав потребителей, в силу пункта 1 статьи 11 ГК РФ, статьи 17 Закона о защите прав потребителей, статьи 5 и пункта 1 части 1 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации подведомственны судам общей юрисдикции.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Туркевич Л.А., Луцек В.В., Мельникова И.В., Алиев А.Д., Корчагина Ж.Н., Мохов О.В. обратились в суд с исками к ЗАО «[REDACTED]» о признании права собственности на объекты незавершенного строительства, расположенные по строительному адресу: [REDACTED] область, [REDACTED] район, поселок [REDACTED], коттеджный поселок «[REDACTED]», и взыскании денежных средств, ссылаясь в обоснование исковых требований на возникшие между истцами (инвесторы) и ЗАО «[REDACTED]» (застройщик) правоотношения по инвестиционной деятельности по строительству квартир для истцов.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 26 января 2012 г. в отношении ЗАО «[REDACTED]» введена процедура наблюдения.

Между тем истцы обратились в суд с настоящими исковыми требованиями до указанной даты. Так, Туркевич Л.А. предъявила иск 11 ноября 2011 г., Алиев А.Д. – 25 ноября 2011 г., Луцек В.В. и Мельникова И.В. – 19 декабря 2011 г., Корчагина Ж.Н. и Мохов О.В. – 24 января 2012 г. Исковые заявления были приняты к производству Одинцовского городского суда Московской области до 26 января 2012 г.

Таким образом, исходя из даты обращения истцов в суд, то есть до вынесения арбитражным судом определения о введении процедуры наблюдения в отношении застройщика, являющегося ответчиком по делу, их требования в силу положений п. 1 ст. 201.4 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» подлежали разрешению в суде общей юрисдикции. Соответственно, у суда не

имелось предусмотренных законом оснований для прекращения производства по делу по требованиям истцов о признании права собственности на объекты незавершенного строительства.

Кроме того, прекращая производство по делу, суд не принял во внимание, что истцами Туркевич Л.А., Луцеком В.В., Мельниковой И.В., Алиевым А.Д. были заявлены требования о компенсации морального вреда, которые они обосновывали положениями Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», указывая на то, что неисполнение застройщиком своих обязательств по передаче квартир в установленные договорами сроки нарушило их права как потребителей, им причинен моральный вред.

Поскольку исковые требования граждан - потребителей о компенсации морального вреда подведомственны суду общей юрисдикции в силу приведенных выше норм ГПК РФ и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации настоящий спор в этой части также подлежал рассмотрению именно судом общей юрисдикции.

При таких обстоятельствах у суда не имелось предусмотренных ст. 220 ГПК РФ оснований для прекращения производства по делу.

Допущенные судами нарушения норм процессуального права являются существенными, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что определение Одинцовского городского суда Московской области от 11 мая 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 24 июля 2012 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК РФ,

определила:

определение Одинцовского городского суда Московской области от 11 мая 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 24 июля 2012 г. отменить, дело передать на новое рассмотрение в суд первой инстанции – в Одинцовский городской суд Московской области.

Председательствующий

Судьи