



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 88-Д13-9

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

30 апреля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей
при секретаре

Журавлева В.А.,
Земскова Е.Ю., Тришевой А.А.,
Колосковой Ф.В.

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осужденного Иженбина А.С. на приговор Колпашевского городского суда Томской области от 13 марта 2007 года, постановление Колпашевского городского суда Томской области от 3 апреля 2009 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Томского областного суда от 10 июня 2010 года, постановление президиума Томского областного суда от 22 декабря 2010 года, постановление президиума Томского областного суда от 2 марта 2011 года, постановление Октябрьского районного суда г. Томска от 1 июня 2011 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Томского областного суда от 14 ноября 2011 года, которыми

Иженбин А.С., [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по ч.1 ст. 111 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы. В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное наказание постановлено считать условным с испытательным сроком 3 года.

Дело в отношении Иженбина А.С. рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Постановлением Колпашевского городского суда Томской области от 3 апреля 2009 года условное осуждение Иженбину А.С. отменено. Осужденный направлен для отбывания наказания в виде 4 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительную колонию общего режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Томского областного суда от 10 июня 2010 года постановление в отношении Иженбина А.С. изменено. Из описательно-мотивировочной части постановления исключено указание на злостное неисполнение условно-осужденным Иженбиным А.С. обязанностей, возложенных на него судом. В остальной части постановление оставлено без изменения.

Постановлением президиума Томского областного суда от 22 декабря 2010 года приговор в отношении Иженбина А.С. изменен. Из описательно-мотивировочной части приговора исключено указание при назначении наказания Иженбину А.С. о том, что он ранее неоднократно привлекался к уголовной ответственности, а также о последствиях совершенного преступления. Назначенное осужденному наказание снижено до 4 лет 3 месяцев лишения свободы. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Томского областного суда от 2 марта 2011 года постановление от 3.04.2009 года и кассационное определение от 10.06.2010 года в отношении Иженбина А.С. изменены. В резолютивной части постановления постановлено указать, что Иженбин А.С. направлен для отбывания наказания, назначенного по приговору от 13.03.2007 года, в исправительную колонию общего режима на 4 года 3 месяца лишения свободы.

Постановлением Октябрьского районного суда г. Томска от 1 июня 2011 года приговор в отношении Иженбина А.С. приведен в соответствие с Федеральным законом от 7.03.2011 года. Наказание осужденному снижено до 4 лет 1 месяца лишения свободы. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Томского областного суда от 14 ноября 2011 года постановление от 1.06.2011 года оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Земскова Е.Ю., мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ прокурора Филимоновой С.Р. об отсутствии оснований для изменения приговора и последующих судебных постановлений, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору суда Иженбин признан виновным в умышленном причинении К [] тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни.

Преступление осужденным совершено 9 января 2007 года в г. [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осужденный Иженбин оспаривает состоявшиеся в отношении него судебные решения в части назначенного ему наказания, указывая, что судом при этом не было учтено смягчающее обстоятельство, явка с повинной, тогда как указанное обстоятельство было признано смягчающим органами предварительного следствия.

Проверив доводы надзорной жалобы осужденного по материалам уголовного дела, Судебная коллегия не усматривает оснований для изменения судебных постановлений.

Суд правильно установил фактические обстоятельства дела, квалифицировал действия осужденного и назначил ему справедливое наказание.

Доводы осужденного о том, что при назначении наказания в качестве смягчающего обстоятельства не была учтена явка с повинной, являются необоснованными.

По смыслу закона явка с повинной в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, учитывается в тех случаях, когда лицо в устном или письменном виде добровольно сообщило органу, осуществляющему уголовное преследование, о совершенном им или с его участием преступлении (статья 142 УПК РФ).

Если же органы следствия располагали сведениями о преступлении (показаниями потерпевших, свидетелей, процессуальными документами и т.п.) и задержанному лицу было известно об этом, то подтверждение им факта участия в совершении преступления не может расцениваться как явка с повинной, а признается в качестве иного смягчающего наказание обстоятельства (например, изобличение других участников преступления).

Как следует из материалов дела, уголовное дело было возбуждено 11 января 2007 года. При этом органы расследования располагали сообщением потерпевшего К [REDACTED] от 10 января 2007 года, который прямо указал на осужденного Иженбина, нанесшего ему ножевое ранение. Поскольку потерпевший К [REDACTED] является отчимом Иженбина, то для осужденного являлось очевидным, что К [REDACTED], зная, кто ему нанес ножевое ранение, сообщил об этом правоохрнительным органам.

Явка с повинной как таковая в материалах дела отсутствует. Ссылка в обвинительном заключении на ее наличие в деле является ошибочной. При этом показания Иженбина о признании вины, явкой с повинной не являются.

Признание вины Иженбиным учитывалось судом как основание для рассмотрения дела в особом порядке и назначения наказания по правилам ст. 316 УПК РФ.

В связи с изложенным оснований для удовлетворения надзорной жалобы Иженбина не усматривается.

Руководствуясь ст. 407, 408 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Колпашевского городского суда Томской области от 13 марта 2007 года, постановление Колпашевского городского суда Томской области от 3 апреля 2009 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Томского областного суда от 10 июня 2010 года, постановление президиума Томского областного суда от 22 декабря 2010 года, постановление президиума Томского областного суда от 2 марта 2011 года, постановление Октябрьского районного суда г. Томска от 1 июня 2011 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Томского областного суда от 14 ноября 2011 года в отношении Иженбина А.С. [REDACTED] оставить без изменения, а надзорную жалобу Иженбина А.С. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи