



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ13-12

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 мая 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Пчелинцевой Л.М. и Гетман Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании 14 мая 2013 г. материал по иску Ван Доеверен Е [] А [] к Ван Доеверену Н [] А [] Й [] М [], Дворцу бракосочетания № 4 Управления ЗАГС г. Москвы о признании брака недействительным

по кассационной жалобе Ван Доеверен Е [] А [] на определение судьи Коптевского районного суда г. Москвы от 4 мая 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 июля 2012 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М., объяснения Ван Доеверен Е.А. и ее представителей Бариновой Н.Е., Малышевой Е.В., Клениной Ю.В. и Лепехиной А.Н., поддержавших доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ван Доеверен Е.А. обратилась в суд с иском к Ван Доеверену Н.А., Дворцу бракосочетания № 4 Управления ЗАГС г. Москвы о признании брака недействительным. В обоснование иска указала, что состоит в зарегистрированном браке с гражданином Нидерландов Ван Доевереном Н.А. Поскольку ей стало известно о том, что ответчик на момент заключения брака с ней уже состоял в другом зарегистрированном браке с гражданкой Китая, просила суд признать брак, заключенный 23 января 2010 г. между ней и Ван Доевереном Н.А., недействительным.

Определением судьи Коптевского районного суда г. Москвы от 12 апреля 2012 г. исковое заявление Ван Доеверен Е.А. оставлено без движения.

Определением судьи Коптевского районного суда г. Москвы от 4 мая 2012 г. исковое заявление Ван Доеверен Е.А. возвращено.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 июля 2012 г. определение судьи Коптевского районного суда г. Москвы от 4 мая 2012 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Ван Доеверен Е.А. ставится вопрос о передаче жалобы с материалом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены вынесенных судебных постановлений, как незаконных, и направлении искового заявления на рассмотрение в суд первой инстанции.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы Ван Доеверен Е.А. судьей Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М. 27 декабря 2012 г. материал был истребован в Верховный Суд Российской Федерации, и ее же определением от 10 апреля 2013 г. кассационная жалоба с материалом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материал, обсудив обоснованность доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены обжалуемых судебных постановлений в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (ст. 387 ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права были

допущены судами первой и второй инстанций, которые выразились в следующем.

Основания для возвращения искового заявления определены ст. 135 и ч. 2 ст. 136 ГПК РФ. Так, в случае, если заявитель в установленный срок выполнит указания судьи, перечисленные в определении об оставлении заявления без движения, заявление считается поданным в день первоначального представления его в суд. В противном случае заявление считается неподанным и возвращается заявителю со всеми приложенными к нему документами (ч. 2 ст. 136 ГПК РФ).

Как видно из материалов и содержания судебного постановления суда первой инстанции, возвращая исковое заявление, суд первой инстанции исходил из того, что истцом Ван Доеверен Е.А. не были выполнены указания судьи, перечисленные в определении от 12 апреля 2012 г. об оставлении искового заявления Ван Доеверен Е.А. без движения, а именно: не представлены доказательства, подтверждающие факт нахождения ответчика в другом зарегистрированном браке; не представлено данных о том, что истец лишена возможности самостоятельно обратиться в компетентные органы за получением сведений о заключении брака ответчиком на территории Китайской Народной Республики или в предоставлении таких сведений ей было отказано. Также суд сослался на непредставление истцом документов, свидетельствующих о том, что последним известным местом жительства ответчика Ван Доеверена Н.А. в Российской Федерации является адрес, указанный в исковом заявлении.

С процессуальным решением суда первой инстанции о возврате искового заявления и его обоснованием согласился суд апелляционной инстанции (судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда).

Судебная коллегия считает, что с выводом судов первой и второй инстанций о наличии оснований для возврата искового заявления Ван Доеверен Е.А. согласиться нельзя, поскольку он противоречит закону.

Согласно абз. пятому ст. 132 ГПК РФ к исковому заявлению прилагаются документы, подтверждающие обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, копии этих документов для ответчиков и третьих лиц, если копии у них отсутствуют.

Оставляя исковое заявление Ван Доеверен Е.А. без движения, судья в определении от 12 апреля 2012 г. указал на необходимость предоставления оригинала свидетельства о заключении брака, а также документов, подтверждающих обстоятельства, на которые истец ссылается в обоснование заявленных требований, или доказательств невозможности самостоятельно предоставить сведения о браке, зарегистрированном ответчиком на территории Китайской Народной Республики с гражданкой Китая.

Во исполнение определения судьи об оставлении искового заявления без движения Ван Доеверен Е.А., как следует из материала, был предоставлен подлинник свидетельства о заключении ею брака с ответчиком Ван

Доевереном Н.А., а также имеющиеся у нее доказательства, подтверждающие заявленные требования, в частности выписки из архива ЗАГС Голландии, свадебные фотографии ответчика с другой женщиной.

В подтверждение невозможности самостоятельно предоставить сведения о браке, зарегистрированном ответчиком на территории Китайской Народной Республики с гражданкой Китая, Ван Доеверен Е.А. представила в суд тексты Договора между Российской Федерацией и Китайской Народной Республикой о правовой помощи по гражданским и уголовным делам, подписанного в г. Пекине 19 июня 1992 г., и Указа Президента Российской Федерации от 13 октября 2004 г. № 1313 «Вопросы Министерства юстиции Российской Федерации».

При этом в заявлении, адресованном суду, Ван Доеверен Е.А. пояснила, что получение на территории иностранного государства официальных сведений, то есть доказательств, о заключении брака ответчиком на территории Китайской Народной Республики с гражданкой Китая для нее как частного лица затруднительно, поскольку это возможно только в формате правовой помощи по запросу от имени властей государства. В соответствии с Договором между Российской Федерацией и Китайской Народной Республикой о правовой помощи по гражданским и уголовным делам, подписанным в г. Пекине 19 июня 1992 г., при обращении с просьбами и оказании правовой помощи по гражданским и уголовным делам суды и другие компетентные учреждения Договаривающихся Сторон сносятся между собой через свои центральные учреждения, если настоящим Договором не установлено иное (п. 1 ст. 2 Договора).

К центральным учреждениям, упомянутым в пункте 1 статьи 2 Договора, относятся: со стороны Российской Федерации – Министерство юстиции России и Генеральная прокуратура России; со стороны Китайской Народной Республики – Министерство юстиции КНР и Верховная народная прокуратура КНР (п. 2 ст. 2 Договора).

В соответствии с подпунктами 26 и 27 пункта 7 главы II Указа Президента Российской Федерации от 13 октября 2004 г. № 1313 «Вопросы Министерства юстиции Российской Федерации» Минюст России получает в установленном порядке от иностранных государств или их компетентных органов запросы о правовой помощи по гражданским, семейным, уголовным и иным делам и либо исполняет их, либо направляет для исполнения в федеральные органы государственной власти, а также направляет в иностранные государства или в их компетентные органы запросы о правовой помощи по гражданским, семейным, уголовным и иным делам, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации или законодательством Российской Федерации; взаимодействует в установленном законодательством Российской Федерации порядке с органами государственной власти иностранных государств и международными

организациями по вопросам, относящимся к компетенции Минюста России, осуществляет обмен правовой информацией с иностранными государствами.

Согласно ч. 1 ст. 57 ГПК РФ доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства. В случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств.

В силу п. 9 ч. 1 ст. 150 ГПК РФ при подготовке дела к судебному разбирательству судья по ходатайству сторон, других лиц, участвующих в деле, их представителей истребует от организаций или граждан доказательства, которые стороны или их представители не могут получить самостоятельно.

Из приведенных процессуальных норм, положений Договора между Российской Федерацией и Китайской Народной Республикой о правовой помощи по гражданским и уголовным делам и Указа Президента Российской Федерации от 13 октября 2004 г. № 1313 «Вопросы Министерства юстиции Российской Федерации» следует, что если у гражданина как у частного лица, нет возможности самостоятельно получить необходимую для разрешения спора официальную информацию на территории другого государства, суд должен на стадии подготовки дела к судебному разбирательству оказать ему содействие в собирании и истребовании необходимых доказательств.

Однако суд, несмотря на объяснение Ван Доеверен Е.А. причин неустранения недостатков искового заявления и мотивированную просьбу об оказании ей при подготовке дела к судебному разбирательству содействия в собирании доказательств по делу, возвратил ее заявление в том числе по основанию непредставления ею сведений о браке, зарегистрированном ответчиком Ван Доевереном Н.А. на территории Китайской Народной Республики, и тем самым необоснованно отказал истцу в необходимом содействии, в частности в направлении соответствующего запроса в Минюст России.

Кроме того, как видно из материала, основанием для возвращения искового заявления Ван Доеверен Е.А. послужило также то, что ею не представлена выписка из домовой книги, свидетельствующая о том, что местом жительства, или последним известным местом жительства ответчика является адрес, указанный в исковом заявлении. Между тем данное обстоятельство причиной для оставления искового заявления Ван Доеверен Е.А. без движения не являлось, а выписка из домовой книги уже была приложена к исковому заявлению при подаче иска в суд.

Таким образом, Судебная коллегия считает, что Ван Доеверен Е.А. были исполнены требования судьи, изложенные в определении об оставлении искового заявления без движения.

Следовательно, у суда на стадии разрешения вопроса о принятии искового заявления Ван Доеверен Е.А. к производству не имелось предусмотренных процессуальным законом оснований для возвращения ее искового заявления.

В соответствии со ст. 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Возвращение судом искового заявления Ван Доеверен Е.А. и требование о предоставлении иных, кроме имеющихся у нее, доказательств в нарушение ст. 46 Конституции Российской Федерации лишает заявителя возможности защитить в судебном порядке свои права, так как согласно приведенным выше положениям Договора между Российской Федерацией и Китайской Народной Республикой о правовой помощи по гражданским и уголовным делам сведения о заключении ответчиком Ван Доевереном Н.А. брака с гражданкой Китая могут быть получены только по запросам уполномоченных органов, а не частных лиц.

Исходя из изложенного обжалуемые определения судов первой и второй инстанций нельзя признать законными. Они приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, что является основанием для их отмены.

Вопрос о принятии к производству суда искового заявления Ван Доеверен Е.А. к Ван Доеверену Н.А., Дворцу бракосочетания № 4 Управления ЗАГС г. Москвы о признании брака недействительным надлежит направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК РФ,

определила:

определение судьи Коптевского районного суда г. Москвы от 4 мая 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 июля 2012 г. отменить.

Вопрос о принятии к производству суда искового заявления Ван Доеверен Е. [] А [] к Ван Доеверену Н [] А [] Й [] М [], Дворцу бракосочетания № 4 Управления ЗАГС г. Москвы о признании брака недействительным направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Коптевский районный суд г. Москвы.

Председательствующий

Судьи