ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ13-266

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 13 мая 2013 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда Российской Федерации Романенкова Н.С.
при секретаре Александрове В.О.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Акопяна Г[redacted] В[redacted] о признании недействующими второго предложения пункта 72, пункта 82 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений, утвержденных приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 3 ноября 2005 г. № 205, пункта 8 приложения № 1 к Правилам,

установил:

приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 3 ноября 2005 г. № 205 утверждены Правила внутреннего распорядка исправительных учреждений (далее – Правила), согласованные с Генеральной прокуратурой Российской Федерации. Правила прошли государственную регистрацию в Минюсте России 14 ноября 2005 г., регистрационный номер 7161, опубликованы в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти № 47, 21 ноября 2005 г.

Согласно пункту 72 Правил продолжительность свиданий может быть сокращена администрацией по настоянию лиц, находящихся на свидании. Объединение свиданий либо разъединение одного свидания на несколько не допускается.

Пункт 82 Правил предусматривает, что замена видов свиданий и свиданий на телефонные разговоры производится по письменному заявлению

осужденного.

В соответствии с пунктом 8 приложения № 1 к Правилам осужденным, отбывающим наказание в тюрьме, запрещается иметь при себе, получать в посылках, передачах, бандеролях либо приобретать наручные и карманные часы.

Гражданин Акопян Г.В., отбывающий наказание в виде пожизненного лишения свободы, обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующими второго предложения пункта 72, пункта 82 Правил и пункта 8 приложения № 1 к данным Правилам.

Как указывает заявитель, оспариваемые положения Правил противоречат действующему уголовно-исполнительному законодательству и ограничивают права осужденных.

Акопян Г.В.. извещен о времени и месте судебного заседания в установленном законом порядке.

Представители Министерства юстиции Российской Федерации Цаплин И.С., Семякин Г.Н., Генеральной прокуратуры Российской Федерации Бондаренко Е.В. возражали против удовлетворения заявленных требований и пояснили суду, что оспариваемые положения нормативного правового акта соответствуют действующему законодательству, изданы компетентным органом государственной власти и не нарушают права осужденных.

Выслушав объяснения представителей Минюста России Цаплина И.С., Семякина Г.Н., Генеральной прокуратуры Российской Федерации Бондаренко Е.В., исследовав материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Законодатель делегировал Министерству юстиции Российской Федерации полномочия по утверждению Правил, которые регламентируют и конкретизируют соответствующие вопросы деятельности исправительных учреждений, включая порядок предоставления осужденным свиданий.

Так, согласно второму предложению пункта 72 Правил объединение свиданий либо разъединение одного свидания на несколько не допускается. Данные положения нормативного правового акта сами по себе не устанавливают какие-либо дополнительные ограничения. Такое правовое регулирование осуществлено Минюстом России в пределах делегированных ему полномочий и не противоречит нормам Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации.

Как следует из статьи 89 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, законодатель, предусматривая предоставление свиданий осужденным к лишению свободы, различает свидания, которые предоставляются им в целях сохранения социально-полезных связей с родственниками и иными лицами, и свидания с адвокатами и иными лицами, имеющими право на оказание юридической помощи.

Режим свиданий осужденного с родственниками предполагает нормативную определенность в части, касающейся продолжительности, частоты, порядка их предоставления и проведения.

Доводы заявителя о противоречии оспариваемых положений пункта 72 Правил правовому единству статей 73, 121, 123, 125, 131 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации являются несостоятельными.

Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации допускает возможность направления осужденных для отбывания наказания за пределы субъекта Российской Федерации, в котором они проживали или были осуждены. При этом положения части четвертой статьи 73 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации с учетом характера преступления, его опасности для защищаемых Конституцией Российской Федерации и уголовным законом ценностей, интенсивности, причин и иных обстоятельств его совершения, а также данных о лице, его совершившем, устанавливают, что осужденные за преступления, предусмотренные рядом статей Уголовного кодекса Российской Федерации, осужденные при особо опасном рецидиве преступлений, осужденные к пожизненному лишению свободы, осужденные к отбыванию лишения свободы в тюрьме, осужденные, которым смертная казнь в порядке помилования заменена лишением свободы, направляются для отбывания наказания в соответствующие исправительные учреждения, расположенные в местах, определяемых федеральным органом уголовно-исполнительной системы.

Положений о том, что размещение осужденных к лишению свободы должно производиться с учетом места проживания родственников осужденного, их доходов и возможности по приобретению билетов на проезд, преклонного или пенсионного возраста и плохого состояния здоровья, чтобы реализовать право осужденного на свидания, закон не содержит. Кроме того, Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации предусматривает возможность осужденным по их просьбе заменять краткосрочное или длительное свидание телефонным разговором (часть 3 статьи 89).

В зависимости от вида исправительного учреждения (колония-поселение, исправительная колония общего режима, исправительная колония строгого режима, исправительная колония особого режима, воспитательная колония, тюрьма) и условий, в которых осужденный отбывает наказание (облегченные, общие, строгие), Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации закрепляет за осужденными право на получение различного количества свиданий (статьи 121, 123, 125, 131).

Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации в части 3 статьи 89 предусматривает, что осужденным по их просьбе разрешается заменять длительное свидание краткосрочным, краткосрочное или длительное свидание телефонным разговором, а в воспитательных колониях длительное свидание с проживанием вне исправительного учреждения краткосрочным свиданием с выходом за пределы воспитательной колонии. Порядок замены одного вида свидания другим устанавливается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере исполнения уголовных наказаний.

Пункт 82 Правил устанавливает порядок замены одного вида свидания

другим, в соответствии с которым замена видов свиданий и свиданий на телефонные разговоры производится по письменному заявлению осужденного, что соответствует положениям Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации.

Утверждения заявителя о том, что периодичность свиданий и телефонных разговоров должны регулироваться самим осужденным, не основаны на нормах уголовно-исполнительного законодательства.

Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации в статье 10 устанавливает, что при исполнении наказаний осужденным гарантируются права и свободы граждан Российской Федерации с изъятиями и ограничениями, установленными уголовным, уголовно-исполнительным и иным законодательством Российской Федерации.

Осужденные к лишению свободы отбывают наказание в исправительных учреждениях, где действует определенный порядок исполнения и отбывания лишения свободы (режим).

Согласно части 1 статьи 82 УИК РФ режим в исправительных учреждениях - это установленный законом и соответствующими закону нормативными правовыми актами порядок исполнения и отбывания лишения свободы, обеспечивающий охрану и изоляцию осужденных, постоянный надзор за ними, исполнение возложенных на них обязанностей, реализацию их прав и законных интересов, личную безопасность осужденных и персонала, раздельное содержание разных категорий осужденных, различные условия содержания в зависимости от вида исправительного учреждения, назначенного судом, изменение условий отбывания наказания.

Правилами устанавливается перечень вещей и предметов, которые осужденным запрещается иметь при себе, получать в посылках, передачах, бандеролях либо приобретать. Исключение возможности нахождения у осужденных определенных вещей и предметов обусловлено необходимостью обеспечить безопасность самих осужденных, персонала, иных лиц, а также исключить основания для возможных конфликтов между осужденными по поводу владения отдельными вещами и предметами. Проникновение к осужденным запрещенных предметов влияет на оперативную обстановку в местах лишения свободы, в определенной мере дезорганизует нормальную деятельность учреждений, что является не только нарушением режима отбывания наказания, но и способствует совершению осужденными новых преступлений.

При этом положения пункта 8 приложения № 1 к Правилам не содержат запрета осужденным иметь при себе наручные и карманные часы, если он отбывают наказание в исправительных учреждениях, за исключением тюрем.

Пункт 4 примечаний к приложению № 1 к Правилам устанавливает полномочия начальника учреждения определять количество вещей и предметов, продуктов питания, которые осужденные могут иметь при себе, их общий вес. Установление их осуществляется не произвольно, а с учетом местных условий и возможностей.

Доводы заявителя о том, что пункт 8 приложения № 1 к Правилам в его толковании правоприменителем запрещает осужденным к пожизненному лишению свободы иметь в личном пользовании настольные часы небольшого размера для коллективного пользования, не могут служить основанием для удовлетворения заявленных требований. Пункт 8 приложения № 1 к Правилам не регламентирует вопросы пользования осужденными к пожизненному лишению свободы настольными часами. Если заявитель полагает, что действиями администрации нарушаются его права, то он не лишен права на обращение в суд в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве.

Поскольку оспариваемые положения нормативного правового акта соответствуют действующему законодательству, изданы компетентным органом государственной власти и не нарушают права граждан, отбывающих наказание в исправительных учреждениях, заявление Акопяна Г.В. не подлежит удовлетворению.

На основании изложенного, и руководствуясь статьями 194, 195, 198, 253 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

заявление Акопяна Г[redacted] В[redacted] о признании недействующими второго предложения пункта 72, пункта 82 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений, утвержденных приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 3 ноября 2005 г. № 205, пункта 8 приложения № 1 к Правилам оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца после вынесения судом решения в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] Романенков Н.С.