



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ13-20

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 мая 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Пчелинцевой Л.М., Гетман Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Третьяка М. [] В. [], Третьяка В. [] С. [] к Гуровой А. [] В. [] о взыскании денежных средств по кассационной жалобе Третьяка М. [] В. [], Третьяка В. [] С. [] на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 21 июня 2012 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Третьяк М.В., Третьяк В.С. обратились в суд с названным иском к Гуровой А.В., указав, что понесли затраты на проведение ремонта квартиры № 220, расположенной по адресу: г. [], в частности, затраты на приобретение материалов, оплату ремонтных работ и заказ мебели. Кроме того, Третьяк В.С. подарил Третьяку М.В. холодильник, который находится в квартире Гуровой А.В. С учетом произведенных вложений, истцы просили взыскать с ответчицы денежную компенсацию за произведенный ремонт в указанной квартире, включая изготовленную мебель в сумме [] руб. [] коп., стоимость холодильника [] руб., а также судебные расходы по оплате государственной пошлины 6 254 руб. и расходы на оплату услуг представителя [] руб.

Решением Приморского районного суда г. Новороссийска от 12 марта 2012 г. в удовлетворении исковых требований Третьяка М.В. отказано, иск Третьяка В.С. удовлетворен частично, в его пользу взысканы денежные средства, затраченные на ремонт квартиры ответчицы, в том числе, [] руб., составляющих стоимость приобретенного холодильника, и [] руб. [] коп. (стоимость светильника).

Определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 21 июня 2012 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу вынесено новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований Третьяка В.С.

В кассационной жалобе Третьяка М.В. и Третьяка В.С. поставлен вопрос о передаче ее с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 21 июня 2012 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 11 апреля 2013 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе, Судебная коллегия находит, что имеются основания, предусмотренные ст. 387 ГПК Российской Федерации, для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 21 июня 2012 г. в кассационном порядке.

В соответствии со ст. 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Разрешая возникший спор, суд первой инстанции установил, что 15 апреля 2011 г. Третьяк М.В. заключил брак с Гуровой А.В., которой до брака ее мать подарила квартиру № [], расположенную по адресу: г. [].

Брак между Третьяком М.В. и Гуровой А.В. расторгнут в июне 2011 г.

Поскольку спорные правоотношения между сторонами возникли до заключения брака, при разрешении возникшего спора суд применил нормы ГК Российской Федерации.

Ввиду отсутствия у Третьяка М.В., бывшего супруга Гуровой А.В., денежных средств, что не отрицалось им в судебном заседании, и

непредставления доказательств вложения личных денежных средств в ремонт квартиры ответчицы, суд счел, что данным спором его права и интересы не затронуты и отказал в удовлетворении иска Третьяка М.В.

Вместе с тем, суд частично удовлетворил требования Третьяка В.С. (отца Третьяка М.В.) о возмещении затрат, произведенных в связи с ремонтом в квартире ответчицы.

Также суд первой инстанции удовлетворил требования Третьяка В.С. в части возмещения первоначальной стоимости холодильника, приобретенного за счет его средств и находящегося в квартире Гуровой А.В., поскольку ответчицей в указанной части иск был признан.

Судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда отменила решение суда первой инстанции и вынесла по делу новое решение об отказе в удовлетворении иска Третьяка В.С. к Гуровой А.В. о взыскании денежных средств.

Между тем, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 21 июня 2012 г. принято с нарушением норм процессуального права и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 2 ст. 329 ГПК Российской Федерации в апелляционном определении должны быть указаны:

- 1) дата и место вынесения определения;
- 2) наименование суда, вынесшего определение, состав суда;
- 3) лицо, подавшее апелляционные жалобу, представление;
- 4) краткое содержание обжалуемого решения суда первой инстанции, апелляционных жалобы, представления, представленных доказательств, объяснений лиц, участвующих в рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции;
- 5) обстоятельства дела, установленные судом апелляционной инстанции, выводы суда по результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления;
- 6) мотивы, по которым суд пришел к своим выводам, и ссылка на законы, которыми суд руководствовался.

Как следует из искового заявления (л.д. 1-2), Третьяком В.С. ставился вопрос о взыскании денежных средств в размере [] руб., затраченных на приобретение холодильника, который остался в квартире ответчицы.

Судом первой инстанции названные исковые требования были удовлетворены. Между тем, суд апелляционной инстанции никакого суждения относительно названных требований в обжалуемом определении не

высказал и не привел доводов, по которым счел требование о взыскании денежных средств, затраченных Третьяком В.С. на приобретение холодильника, не подлежащими удовлетворению, что противоречит п. 6 ч. 2 ст. 329 ГПК Российской Федерации.

В соответствии со ст. 173 ГПК Российской Федерации при признании ответчиком иска и принятии его судом принимается решение об удовлетворении заявленных истцом требований.

Из материалов дела усматривается, что ответчица в суде частично признала исковые требования Третьяка В.С. о возврате денежных средств, в сумме [REDACTED] руб. за холодильник, находящийся в квартире Гуровой А.В., и согласна возместить данные денежные средства (л.д. 104, 210).

Данное признание иска не противоречило закону и не нарушало права и интересы других лиц, в связи с чем было принято судом первой инстанции (л.д. 219).

Решением Приморского районного суда г. Новороссийска от 12 марта 2012 г. удовлетворены исковые требования в указанной части, однако суд второй инстанции полностью отказал в удовлетворении исковых требований, не приняв во внимание признание ответчицей исковых требований в части возмещения расходов, а также не высказал суждений по данному вопросу.

Допущенные апелляционной инстанцией Краснодарского краевого суда нарушения норм процессуального права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебного постановления.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 21 июня 2012 г. нельзя признать законным, оно подлежит отмене, а дело – направлению на новое апелляционное рассмотрение в апелляционную инстанцию Краснодарского краевого суда.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 21 июня 2012 г. отменить, передать дело на новое апелляционное рассмотрение в Краснодарский краевой суд.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]