



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-АПУ13-4

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 апреля 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кузнецова В.В.  
судей Кондратова П.Е. и Лаврова Н.Г.,  
при секретаре Маркове О.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционное представление первого заместителя прокурора Республики Татарстан Николаева А.Ю. на приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 1 февраля 2013 года, по которому

**Зарипов Р. [REDACTED] Э [REDACTED]**

[REDACTED] судимый 16 июля 2012 года по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ к лишению свободы на 1 год, 26 июля 2012 года по ч.1 ст.111, ч.1 ст.161 УК РФ к лишению свободы на 5 лет, не женатый, имеющий на иждивении малолетнего ребенка,

осужден по ч.1 ст.158 УК РФ к лишению свободы на 1 год, по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ к лишению свободы на 10 лет с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с возложением обязанности не менять место жительства, не выезжать за пределы территории муниципального района проживания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, являться в этот орган 2 раза в месяц для регистрации, по пп. «а», «з» ч.2 ст.105 УК РФ на 18 лет с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с

возложением обязанности не менять место жительства, не выезжать за пределы территории муниципального района проживания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, являться в этот орган 2 раза в месяц для регистрации, по совокупности этих преступлений на основании ч.3 ст.69 УК РФ к лишению свободы на 20 лет с ограничением свободы на 2 года с возложением обязанности не менять место жительства, не выезжать за пределы территории муниципального района проживания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, являться в этот орган 2 раза в месяц для регистрации, на основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения этого наказания и наказаний, назначенных по приговорам от 16 июля 2012 года и 26 июля 2012 года, окончательно к лишению свободы на 22 года в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года с возложением обязанности не менять место жительства, не выезжать за пределы территории муниципального района проживания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, являться в этот орган 2 раза в месяц для регистрации.

Постановлено взыскать с Зарипова Р.Э. в пользу З [ ] в счет компенсации морального вреда [ ] [ ] рублей, в возмещение материального ущерба [ ] рублей. Гражданский иск З [ ] о возмещении материального ущерба на сумму [ ] рублей оставлен без рассмотрения с предоставлением права предъявления гражданского иска к рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

Заслушав доклад судьи Кузнецова В.В. о содержании приговора и существа апелляционного представления, заслушав защитника Зарипова Р.Э. адвоката Кабалоеву В.М., поддержавшую представление в части снижения назначенного осужденному Зарипову Р.Э. наказания, выступление прокурора Потапова И.Е., поддержавшего заявленные в представлении ходатайства частично и полагавшего необходимым снизить назначенное Зарипову Р.Э. по ч.1 ст.158, п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ и по совокупности преступлений наказание, а также признать за потерпевшим право на удовлетворение иска, передав вопрос о его размере на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства, Судебная коллегия

#### установила:

Зарипов Р.Э. признан виновным в краже 29 мая 2012 года принадлежавшего Ш [ ] велосипеда, причинившей потерпевшему ущерб на сумму [ ] рублей, а также в совершении 31 мая 2012 года разбоя и убийства при этом супругов З [ ] После убийства потерпевших Зарипов Р.Э. проник в их жилище, расположенное в [ ] районе в деревне [ ] по ул. [ ], д. [ ], где из кошелька похитил деньги в сумме [ ] рублей, а из отсека дровяной печи - банку с деньгами на

сумму не менее [ ] рублей.

В апелляционном представлении прокурор указывает, что Зарипов Р.Э. при отсутствии отягчающих наказание обстоятельств впервые осужден за совершение преступления небольшой тяжести, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, и вследствие этого суд не вправе был назначить ему за указанное преступление наказание в виде лишения свободы. Указывает также, что суд признал смягчающими наказание обстоятельствами явку с повинной, наличие малолетнего ребенка, положительные характеристики, отсутствие судимости на момент совершения преступления, однако за преступление, предусмотренное п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ, назначил максимально возможное наказание. Кроме того, суд оставил без рассмотрения гражданский иск в части возмещения материального ущерба на сумму [ ] рублей, тогда как в силу п.10 ч.1 ст.299 УПК РФ должен был разрешить вопросы, подлежит ли удовлетворению гражданский иск, в чью пользу и в каком размере. Просит приговор в отношении Зарипова Р.Э. изменить, по ч.1 ст.158 УК РФ назначить ему наказание в виде 8 месяцев исправительных работ с удержанием 15 % заработка в доход государства, снизить назначенное по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ наказание в виде лишения свободы до 9 лет 10 месяцев, по ч.3 ст.69 УК РФ до 19 лет 10 месяцев и окончательно назначить лишение свободы на 21 год 10 месяцев., а решение об оставлении без рассмотрения гражданского иска потерпевшего З [ ] в части возмещения материального ущерба на сумму [ ] рублей отменить.

Проверив производство по уголовному делу и изучив доказательства, обсудив доводы апелляционного представления, Судебная коллегия находит приговор подлежащим изменению по следующим основаниям.

Вывод суда о совершении вмененных Зарипову Р.Э. преступлений основан на приведенных в приговоре доказательствах, исследованных всесторонне, полно и объективно, его действия квалифицированы правильно.

Вместе с тем при назначении Зарипову Р.Э. наказания по ч.1 ст.158 УК РФ суд не учел, что в соответствии с ч.1 ст. 56 УК РФ наказание в виде лишения свободы может быть назначено осужденному, совершившему впервые преступление небольшой тяжести, только при наличии отягчающих обстоятельств, предусмотренных статьей 63 Уголовного кодекса РФ, за исключением преступлений, предусмотренных частью первой статьи 228, частью первой статьи 231 и статьей 233 Уголовного кодекса РФ, или только если соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса РФ лишение свободы предусмотрено как единственный вид наказания.

В соответствии со ст.15 УК РФ предусмотренное ч.1 ст.158 УК РФ преступление признается преступлением небольшой тяжести, до его совершения Зарипов Р.Э. за совершение других преступлений осужден не был, отягчающих наказание обстоятельств судом не установлено, а санкция ч.1 ст.158 УК РФ кроме лишения свободы предусматривает возможность назначение более мягкого наказания. Поэтому следует признать, что при назначении Зарипову Р.Э. наказания по ч.1 ст.158 УК РФ суд требования ч.1

ст.56 УК РФ не выполнил, а назначенное ему как по ч.1 ст.158 УК РФ, так и по совокупности преступлений наказание подлежит снижению с учетом положений ст.62 УК РФ и признанных судом смягчающих обстоятельств.

Следует согласиться с апелляционным представлением и в той части, что Зарипову Р.Э. по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ назначено несправедливое наказание.

Согласно приговору суд в соответствии с п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ признал явку Зарипова Р.Э. с повинной одним из обстоятельств, смягчающих наказание. В связи с этим в соответствии с ч.1 ст.62 УК РФ назначенное Зарипову Р.Э. по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ наказание не могло превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за это преступление, то есть в данном случае более 10 лет лишения свободы.

Вместе с тем суд указал в приговоре, что смягчающими наказание обстоятельствами признает также наличие малолетнего ребенка, положительные характеристики, отсутствие судимости на момент совершения преступления, в связи с чем назначение Зарипову Р.Э. за указанное преступление максимально возможного наказания является несправедливым и оно также подлежит снижению.

Кроме того, в представлении правильно указано, что заявленный потерпевшим З [ ] гражданский иск не был разрешен в установленном законом порядке.

В соответствии с п.10 ч.1 ст.299 УПК РФ суд при постановлении приговора в совещательной комнате должен был разрешить, в частности, вопросы, подлежит ли удовлетворению гражданский иск, в чью пользу и в каком размере.

Как видно из материалов уголовного дела, возбуждено оно в связи с убийством З [ ] и З [ ], а их сын З [ ] признан потерпевшим.

В соответствии с ч.2 ст.44 УК РФ гражданский иск может быть предъявлен после возбуждения уголовного дела и до окончания судебного следствия при разбирательстве уголовного дела в суде первой инстанции.

Потерпевший З [ ] 22 ноября 2012 года обратился в Верховный Суд Республики Татарстан с исковым заявлением, в котором просил признать его гражданским истцом и взыскать с Зарипова Р.Э. моральный ущерб в сумме [ ] рублей, материальный ущерб в сумме [ ] рублей, из которых [ ] рублей составляет сумма похищенных денег, [ ] рублей - средства, затраченные на погребение, и [ ] рублей - средства, затраченные на проведение поминок.

Суд первой инстанции признал З [ ] гражданским истцом, а Зарипова Р.Э. гражданским ответчиком.

Согласно резолютивной части приговора суд постановил гражданский иск З [ ] о компенсации морального вреда на сумму [ ] рублей и о возмещении материального ущерба на сумму [ ] рублей

удовлетворить, а о возмещении материального ущерба на сумму [ ] рублей иск отставить без рассмотрения, предоставив ему право предъявить гражданский иск к рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

В то же время согласно мотивировочной части приговора суд, признав за истцом право на удовлетворение гражданского иска в порядке гражданского судопроизводства, пришел к выводу о том, что гражданский иск З [ ] в части возмещения материального ущерба на сумму [ ] рублей необходимо оставить без рассмотрения, поскольку суду не представлены какие-либо документы в обоснование исковых требований в части затрат на проведение поминок, а потерпевший, указав, что им получена денежная компенсация затраченных на погребение средств, не смог указать ее размер и не представил суду подтверждающие документы, в связи с чем возникает необходимость производства дополнительных расчетов, связанных с гражданским иском.

Судебная коллегия отмечает, что в соответствии с положениями ч. 2 ст. 309 УПК РФ при постановлении обвинительного приговора суд обязан разрешить предъявленный по делу гражданский иск. Лишь при необходимости произвести дополнительные расчеты, связанные с гражданским иском, требующие отложения судебного разбирательства, и когда это не влияет на решение суда о квалификации преступления, мере наказания и по другим вопросам, возникающим при постановлении приговора, суд может признать за гражданским истцом право на удовлетворение гражданского иска и передать вопрос о размере возмещения гражданского иска для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

В связи с изложенным Судебная коллегия приходит к выводу о том, что суд первой инстанции, указав в приговоре на право З [ ] на удовлетворение гражданского иска в части возмещения материального ущерба, ошибочно постановил гражданский иск З [ ] о возмещении материального ущерба на сумму [ ] рублей отставить без рассмотрения, тогда как в связи с необходимостью произвести дополнительные расчеты, связанные с гражданским иском, требующие отложение судебного разбирательства, следовало для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства передать лишь вопрос о размере возмещения гражданского иска. В связи с этим Судебная коллегия полагает необходимым признать за гражданским истцом З [ ] право на удовлетворение гражданского иска и передать вопрос о размере возмещения гражданского иска для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства, не отменяя приговор в этой части, как об этом указывается в апелляционном представлении.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. 389.20, 389.33 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 1 февраля 2013 года в отношении Зарипова Р. [REDACTED] Э. [REDACTED] изменить:

смягчить назначенное Зарипову Р.Э. наказание по ч.1 ст.158 УК РФ до 6 месяцев исправительных работ в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией, в районе места жительства осужденного, с удержанием из заработной платы 20 процентов в доход государства, по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ до 9 лет 10 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на 1 год с возложением обязанности не менять место жительства, не выезжать за пределы территории муниципального района проживания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, являться в этот орган 2 раза в месяц для регистрации;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.1 ст.158, п. «в» ч.4 ст.162, пп. «а», «з» ч.2 ст.105 УК РФ, путем частичного сложения наказаний назначить лишение свободы на 19 лет 10 месяцев с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с возложением обязанности не менять место жительства, не выезжать за пределы территории муниципального района проживания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, являться в этот орган 2 раза в месяц для регистрации;

на основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, назначенных по этому приговору и по приговорам от 16 июля 2012 года и 26 июля 2012 года, окончательно назначить Зарипову Р.Э. лишение свободы на 21 год 10 месяцев в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с возложением обязанности не менять место жительства, не выезжать за пределы территории муниципального района проживания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, являться в этот орган 2 раза в месяц для регистрации.

Признать за гражданским истцом З. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] право на удовлетворение гражданского иска о возмещении материального ущерба и передать вопрос о размере возмещения гражданского иска для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

В остальном приговор оставить без изменения, а апелляционное представление без удовлетворения. [REDACTED]

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]