



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 9-АПУ13-2

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 апреля 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Коваля В.С.,

судей Колышницына А.С. и Тришевой А.А.

при секретаре Гонтаре А.П.

рассмотрела в судебном заседании дело по апелляционной жалобе осужденного Баранова Р.А. на приговор Нижегородского областного суда от 7 февраля 2013 года, по которому

Баранов Р. [] А [] []
[]
несудимый,

осужден по пп. «а», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 20 годам лишения свободы с ограничением свободы на 2 года с установлением ограничений, приведенных в приговоре, по ч. 2 ст. 167 УК РФ к 4 годам 10 месяцам лишения свободы, по ч. 1 ст. 222 УК РФ к 2 годам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно ему назначено лишение свободы на срок 25 лет с отбыванием первых 5 лет в тюрьме, оставшегося срока – в



исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года с установлением ограничений, приведенных в приговоре.

Принято решение о взыскании с осужденного Баранова Р.А. в пользу несовершеннолетнего потерпевшего М [] [] в счет возмещения материального ущерба [] руб.

По делу решен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Тришевой А.А., изложившей обстоятельства дела, содержание апелляционной жалобы и возражений на нее, объяснения осужденного Баранова Р.А. по доводам жалобы, выступление адвоката Шаповаловой Н.Ю., поддержавшей доводы, изложенные в апелляционной жалобе, мнение прокурора Химченковой М.М., просившей об оставлении приговора без изменения, а апелляционной жалобы – без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

Баранов Р.А. признан виновным в умышленном причинении смерти С [], совершенном на почве личных неприязненных отношений, а также М [] и В [], совершенном с целью скрыть другое преступление.

Кроме того, он признан виновным в умышленном уничтожении чужого имущества, повлекшем причинение значительного ущерба, совершенном общеопасным способом, а также в незаконных ношении и хранении боеприпасов.

Преступления совершены на территории [] городского округа [] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционной жалобе осужденный Баранов Р.А. оспаривает законность и обоснованность приговора, считает, что судом неверно установлены фактические обстоятельства, при этом его показания о последовательности совершенных преступлений и мотивах убийства судом не приняты во внимание. Полагает, что фактически им совершены действия, которые надлежало квалифицировать по ст. 108 УК РФ. Указывает на нарушения закона при производстве по делу, которые, по его мнению, выразились в фальсификации материалов уголовного дела, в применении недозволённых методов ведения следствия и в нарушении права на защиту. Полагает, что судом необоснованно отклонено его ходатайство о допросе ряда свидетелей об обстоятельствах возгорания дома и гибели потерпевших. Указывает на противоречия в показаниях свидетелей В [] и А []. Полагает, что показания названных свидетелей в силу их

противоречивости не могли быть положены в основу обвинительного приговора. Оспаривает обоснованность вывода суда об уничтожения чужого имущества общеопасным способом, при этом ссылается на показания свидетеля С [] который, по его мнению, в суде утверждал об отсутствии угрозы возгорания соседних домов. Опровергает ссылку в приговоре на то, что в ходе предварительного следствия пытался воздействовать на свидетелей А [] и В []. Утверждает, что он добровольно сообщил сотрудникам правоохранительных органов о незаконном хранении боеприпасов, в связи с чем, полагает, что в этой части обвинения он подлежит освобождению от уголовной ответственности в соответствии с примечанием к ст. 222 УК РФ. С учетом приведенных доводов просит приговор отменить и дело направить на новое разбирательство.

В возражениях на апелляционную жалобу заместитель прокурора Нижегородской области Беляков С.Г. указывает на несостоятельность приведенных в ней доводов, просит оставить ее без удовлетворения, а приговор, как законный и обоснованный, без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы, содержащиеся в апелляционной жалобе, Судебная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения.

Согласно приговору, 2 февраля 2012 года в ходе ссоры, возникшей в процессе распития спиртных напитков, Баранов Р.А. нанес несколько ударов ножом С [] от которых тот скончался на месте преступления, а затем с целью сокрытия этого преступления причинил ножевые ранения В [] и М [] повлекшие смерть потерпевших. С целью уничтожения следов преступления Баранов Р.А. поджег дом М [] причинив потерпевшему значительный материальный ущерб. Помимо этого, в ноябре 2011 года Баранов Р.А. незаконно перенес из дер. [] боеприпасы в свое жилище, расположенное в г. [], где незаконно хранил их до 1 марта 2012 года.

Указанные обстоятельства установлены судом на основании исследованных в судебном заседании доказательств, в том числе показаний самого осужденного, который в ходе предварительного следствия не отрицал, что именно он причинил ножевые ранения потерпевшим, от которых они скончались на месте преступления; показаний свидетелей В [], А [], М [], А [], К [], К [] данных осмотра места происшествия; заключения судебно-медицинского эксперта о характере, локализации, степени тяжести телесных повреждений и причине смерти потерпевших, других приведенных в приговоре доказательств.

Так, из показаний свидетеля А [] [] данных в ходе предварительного следствия и оглашенных в судебном заседании, следует, что в ходе совместного употребления спиртных напитков между Барановым Р.А. и С [] возник спор о тюремных традициях. Неожиданно Баранов Р.А. взял нож и нанес С [] удар в область груди. От удара С [] наклонился вперед, но на какое-то время оставался сидеть на табурете. Присутствовавший В [], который сидел на корточках, начал выяснять у Баранова Р.А. причины убийства С [] Баранов Р.А. ничего не говоря, тем же ножом ударил В [] по шее и тот упал на пол. Наблюдавшая за этим В [] выбежала в коридор. Он вышел за ней, чтобы успокоить ее. Через некоторое время вернулся в комнату и увидел М [] который спрашивал у Баранова Р.А., за что тот убил его друзей. Баранов Р.А. ему ответил, что он убьет и его тоже, потому что тот является очевидцем. Сразу после этих слов Баранов Р.А. нанес удар ножом в область груди М [] В это время в комнату неожиданно вернулась В [] которая плакала. Баранов Р.А. потребовал не выпускать ее из дома. Услышав это, В [] сразу же убежала, а он вышел за ней, но не мог идти, так как был пьян. Вскоре после этого вышел Баранов Р.А. и сказал, что он поджег тряпку и бросил ее в коридоре, чтобы дом и тела убитых сгорели.

Свидетель В [] подтвердила показания А []

Свидетель К [] показала суду, что вечером 2 февраля 2012 года ей позвонила В [] и плачущим голосом сообщила, что «только что в доме М [] при ней Баранов Р.А. убил кого-то ножом». Она предложила В [] переночевать у нее. В тот же вечер в ее присутствии В [] позвонил Баранов Р.А., который сказал, чтобы она успокоилась, так как дом, в котором находятся убитые, он поджег.

Свидетель А [] [] показал, что 2 февраля 2012 года ему позвонила В [] и плачущим голосом сообщила, что Баранов Р.А. кого-то зарезал. Чуть позже ему звонила М [] и сообщила, что Баранов Р.А. зарезал С [] В [] и М [] На следующий день ему позвонил сам Баранов Р.А. и подтвердил, что действительно убил троих мужчин. Со слов отца - А [] ему известно, что во время распития спиртных напитков Баранов Р.А. в его присутствии причинил потерпевшим ножевые ранения.

Свидетель М [] показала, что вечером ей позвонила В [] [] и сообщила, что Баранов Р.А. убил троих мужчин. Вернувшись ночью домой, она застала Баранова Р.А. спящим. На соседней кровати спал пьяный А [] Вскоре пришла В [] и рассказала ей обстоятельства, при которых Баранов Р.А. в ее присутствии убил троих мужчин. Присутствовавший во время этого разговора Баранов Р.А. подтвердил, что действительно убил троих.

Свидетель К [] пояснила, что еще в начале февраля 2012 года, то есть до задержания Баранова Р.А. сотрудниками полиции, из разговора В [], М [] и Баранова Р.А. она узнала, что последний убил троих мужчин.

Таким образом, свидетели К [], М [], К [] и А [] подтвердили показания В [] и А [] о том, что в их присутствии Баранов Р.А. убил С [], В [] и М []. В связи с этим суд правомерно показания В [] и А [] об обстоятельствах преступления признал достоверными и положил их в основу обвинительного приговора.

Несостоятельны доводы осужденного о противоречивости показаний свидетелей В [] и А [] поскольку имеющиеся в показаниях названных свидетелей незначительные расхождения не существенны и обусловлены тем, что А [] во время преступления находился в алкогольном опьянении, вследствие этого некоторые детали произошедшего события мог не запомнить.

Утверждение осужденного в жалобе о том, что он не оказывал воздействия на названных свидетелей с целью изменения ими показаний, неубедительно, так как опровергается последовательными показаниями свидетеля В []. Кроме того, свидетель А [] в суде изменил показания, данные в ходе предварительного следствия, пояснив, что в силу алкогольного опьянения плохо запомнил произошедшие события. Однако в приговоре суд дал оценку всем его показаниям, при этом правомерно признал достоверными его показания в ходе предварительного следствия, поскольку они подробны, последовательны и содержат информацию о таких деталях преступления, о которых могло быть известно только лицу, непосредственно наблюдавшему за происходившим событием.

Таким образом, в судебном заседании достоверно установлено, что первоначально ссора возникла между С [] и Б [] при этом другие потерпевшие в конфликт не вступали. В ходе следствия Баранов Р.А. признал, что В [] и М [] он убил, так как опасался, что они сообщат об убийстве С [] при этом пояснил, что А [] не стал убивать, так как был уверен, что тот не сообщит о преступлениях. Из содержания показаний Баранова Р.А. следует, что, нанося потерпевшим удары ножом, он добивался их смерти, прямо заявляя, что не желает, чтобы они сообщили о преступлении. О направленности умысла осужденного на лишение жизни потерпевших свидетельствуют также характер действий осужденного, выбор орудия преступления, нанесение множественных ударов в жизненно важные органы потерпевших. В связи с этим доводы осужденного о том, что судом неверно установлены фактические обстоятельства и его действия надлежало квалифицировать по ст. 108 УК РФ, голословны и противоречат материалам дела.

Что касается довода осужденного о недозволённых методах ведения следствия и его утверждения о том, что показания в ходе предварительного следствия он давал под физическим и психическим принуждением со стороны сотрудников оперативных служб, то они проверялись судом первой инстанции.

Опровергая его доводы о понуждении к даче угодных органам следствия показаний и самооговоре, суд правомерно указал, что все следственные действия с участием Баранова Р.А. проводились в строгом соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, в присутствии защитника, от которого каких-либо замечаний по поводу нарушения закона при проведении следственных действий либо оформлении их результатов не поступило. От осужденного Баранова Р.А. жалоб о недозволённых методах ведения следствия также не поступало.

По заявлению осужденного Баранова Р.А. об оказании незаконного воздействия со стороны сотрудников оперативных служб проведена проверка, по результатам которой в возбуждении уголовного дела отказано за отсутствием состава преступления.

С учетом этих данных показания Баранова Р.А. в ходе предварительного следствия суд признал достоверными и правомерно положил их в обоснование вывода о его виновности в содеянном.

Не вызывает сомнений и обоснованность вывода суда об общеопасном способе уничтожения осужденным следов преступления, полном уничтожении им принадлежащего потерпевшему М [] жилого дома и причинении потерпевшему в результате этого значительного материального ущерба. Данный вывод суда подтвержден показаниями законного представителя несовершеннолетнего потерпевшего М [] - Т [] данными протокола осмотра места происшествия, сведениями о стоимости уничтоженного огнем имущества и другими доказательствами.

Вопреки доводам жалобы судом исследовался вопрос о вероятности возгорания домов, расположенных в непосредственной близости от очага пожара. На основании данных осмотра места происшествия, заключения экспертов, проводивших пожарно-техническую экспертизу, показаний свидетелей, обнаруживших очаг возгорания, и свидетелей, принимавших непосредственное участие в тушении пожара, суд пришел к обоснованному выводу о наличии угрозы возгорания других объектов.

Несостоятельна ссылка осужденного на показания свидетеля С [] в обоснование довода об отсутствии опасности возгорания других объектов, поскольку, как следует из протокола судебного заседания, названный свидетель подтвердил, что в случае разлета искр от ветра либо вследствие напора водяной струи брандспойта опасность возгорания соседних домов существовала реально.

Что касается доводов осужденного о возможном поджоге дома М [] сожительницей последнего - Д [], которую якобы видели возле дома и которая, по его мнению, устроила очаги возгорания с внешней стороны дома, то судом они проверены и признаны несостоятельными.

Так, в судебном заседании Баранов Р.А. заявил, что М [] рассказала ему о том, что Д [] призналась ей в поджоге дома М []. Кроме того, ему известно, что Д [] призналась в поджоге своего дома свидетелю П [].

Свидетели М [] и П [] допрошены в суде, при этом заявили, что им не известно о какой-либо причастности Д [] к поджогу дома М []. П [] кроме того, пояснила, что с Д [] она не была знакома и никогда с ней не общалась.

Из показаний свидетеля Д [] которые в связи с ее смертью оглашены в судебном заседании, следует, что 1 февраля 2012 года после ссоры с М [] она ушла к своему знакомому Б [] у которого была сутки. Затем находилась у О [] поэтому о пожаре и убийстве М [] ничего не слышала.

Свидетель Б [] подтвердил, что в феврале 2012 года у него действительно ночевала Д [], а позднее он узнал, что примерно в это же время сгорел дом М []. О причастности Д [] к возгоранию дома М [] ему ничего не известно.

Согласно выводам пожарно-технической экспертизы, на месте пожара обнаружено три самостоятельных очага возгорания: в юго-восточной части комнаты, в восточной части помещения бани и в западной части коридора дома, а непосредственной причиной пожара явился источник открытого пламени при искусственном инициировании горения.

Допрошенный в качестве свидетеля начальник пожарной части С [] и другие принимавшие участие в тушении пожара сотрудники пожарной части подтвердили, что очаг возгорания находился внутри дома, а не с внешней его стороны.

Полностью опровергнув на основании исследованных в судебном заседании доказательств довод осужденного о причастности к поджогу дома Д [], суд обоснованно не усмотрел оснований для удовлетворения ходатайства осужденного о вызове в суд и допросе свидетелей З [], О [] и соседей М [] об обстоятельствах поджога дома Д [].

По указанным мотивам суд апелляционной инстанции также не усмотрел оснований для удовлетворения ходатайства осужденного о допросе названных свидетелей в суде апелляционной инстанции.

Вывод суда о виновности Баранова Р.А. в незаконных ношении и хранении боеприпасов подтверждается собственными показаниями осужденного, признавшего в ходе предварительного следствия о том, что по просьбе М [] перенес к себе домой принадлежащие последнему боеприпасы, которые затем спрятал и хранил до тех пор, пока они не были обнаружены сотрудниками полиции; показаниями свидетелей В [] К [] М [] об обстоятельствах обнаружения боеприпасов, заключением судебно-баллистической экспертизы о том, что обнаруженные при обыске боеприпасы являются патронами к автомату Калашникова и пригодны для стрельбы.

Судом проверены и опровергнуты доводы осужденного Баранова Р.А. о том, что он добровольно сообщил сотрудникам полиции о незаконном хранении боеприпасов по месту жительства.

Так, при допросе в ходе предварительного следствия Баранов Р.А. показал, что об обнаружении боеприпасов в ходе обыска в его жилище он узнал от сотрудников полиции только в середине марта 2012 года.

Из показаний свидетеля М [] следует, что после задержания Баранова Р.А. в ее доме был проведен обыск, при этом ничего обнаружено не было, затем один из сотрудников полиции обратил внимание на помещение, пристроенное к туалету, и стал его осматривать. В ее присутствии в этом помещении был обнаружен сверток с патронами.

Следователь М [] пояснила, что в ходе следствия Баранов Р.А. не сообщал о том, что он незаконно хранит боеприпасы. Об этом ей стало известно из рапорта сотрудника полиции, после чего она обратилась в суд с ходатайством о производстве обыска в доме М [] в котором проживал Баранов Р.А.

Допрошенный в качестве свидетеля сотрудник уголовного розыска К [] показал, что он принимал участие в обыске, который проводился в доме М [] в одном из подсобных помещений были обнаружены два магазина с патронами к автомату Калашникова. Боеприпасы были обнаружены в присутствии М [] пояснившей, что о наличии патронов в указанном помещении она не знала.

Свидетель В [] показал, что после задержания Баранова Р.А. по подозрению в убийстве, к нему поступила информация о возможном хранении им оружия и боеприпасов. Он несколько раз беседовал с Барановым Р.А., пытаясь выяснить, имеются ли у него оружие и боеприпасы, однако тот отрицал данный факт. Вскоре было принято решение о проведении обыска по месту жительства М [] с которой сожительствовал Баранов Р.А. В ходе обыска были обнаружены два магазина с патронами к автомату Калашникова. Поскольку у него оставались сомнения относительно

принадлежности патронов Баранову Р.А., то он решил провести с ним беседу, в ходе которой тот признал, что найденные в доме М [REDACTED] патроны ему передал на хранение М [REDACTED] с целью последующей их реализации. В подтверждение своих слов Баранов Р.А. нарисовал схему расположения тайника с патронами. При этом место сокрытия боеприпасов, которое указал на схеме Баранов Р.А., полностью совпало с местом обнаружения патронов в доме М [REDACTED]

К материалам уголовного дела приобщены два рапорта сотрудников оперативных служб, датированные 29 февраля 2012 года, из содержания которых следует, что в ходе проведенных оперативно-розыскных мероприятий получена информация о незаконном хранении Барановым Р.А. незарегистрированного огнестрельного оружия и боеприпасов по месту проживания М [REDACTED] либо Баранова Р.А.

Ходатайство следователя М [REDACTED] о проведении обыска по месту жительства Баранова Р.А. датировано 1 марта 2012 года. В тот же день был проведен обыск, в ходе которого в одном из подсобных помещений были обнаружены два магазина и 43 патрона к автомату Калашникова, которые изъяты.

В материалах дела имеется объяснение Баранова Р.А. о незаконном хранении им боеприпасов, которое датировано 5 марта 2012 года, к объяснению приложена схема места сокрытия боеприпасов.

Учитывая, что сообщение о незаконном хранении боеприпасов Барановым Р.А. датировано 5 марта 2012 года, то есть после обнаружения боеприпасов сотрудниками полиции, Судебная коллегия не может согласиться с утверждением осужденного о том, что указанные боеприпасы были обнаружены сотрудниками полиции по его сообщению. В связи с этим не имеется оснований и для решения вопроса об освобождении Баранова Р.А. от уголовной ответственности за это преступление, о чем он просит в жалобе.

Наказание Баранову Р.А. назначено в соответствии с требованиями закона с учетом характера и степени общественной опасности преступлений, данных о личности осужденного, иных обстоятельств, влияющих на вид и размер наказания.

Назначенное осужденному наказание за каждое преступление и по их совокупности Судебная коллегия находит справедливым и не усматривает оснований для его смягчения.

Таким образом, по мотивам, приведенным в апелляционной жалобе, оснований для отмены приговора либо его изменения, не имеется. Нарушений закона, которые могли бы повлечь отмену судебного решения, не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

приговор Нижегородского областного суда от 7 февраля 2013 года в
отношении **Баранова Р** [REDACTED] **А** [REDACTED] оставить без изменения,
апелляционную жалобу осужденного – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи