



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 205-АД13-2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

«15» мая 2013 г.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председатель Военной коллегии Хомчик В.В., рассмотрев надзорную жалобу Мирошниченко М.Ю. на постановление судьи Новочеркасского гарнизонного военного суда от 5 октября 2012 года, решение судьи Северо-Кавказского окружного военного суда от 13 ноября 2012 года и постановление заместителя председателя Северо-Кавказского окружного военного суда от 24 декабря 2012 года, вынесенные в отношении Мирошниченко М.Ю. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

постановлением судьи Новочеркасского гарнизонного военного суда от 5 октября 2012 года, оставленным без изменения решением судьи Северо-Кавказского окружного военного суда от 13 ноября 2012 года, Мирошниченко М.Ю. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 5 (пять) месяцев.

Постановлением заместителя председателя Северо-Кавказского окружного военного суда от 24 декабря 2012 года состоявшиеся судебные постановления в отношении Мирошниченко М.Ю. оставлены без изменения, а его надзорная жалоба без удовлетворения.

Не согласившись с указанными судебными постановлениями, Мирошниченко М.Ю. обратился с жалобой в Верховный Суд Российской Федерации.

Федерации, в которой просит об их отмене в связи с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

Автор жалобы просит состоявшиеся судебные постановления отменить и производство по делу прекратить ввиду того, что в его действиях отсутствовал состав вмененного административного правонарушения, поскольку он начал совершать маневр обгона транспортного средства на разрешенном участке дороги, но своевременно не успел перестроиться на ранее занимаемую полосу движения, и поэтому для возврата в свою полосу движения ему пришлось пересечь линию разметки 1.1. По мнению автора жалобы в данной ситуации в его действиях отсутствовал умысел в совершении административного правонарушения.

В соответствии со ст. 30.17 КоАП РФ основаниями для отмены судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения процессуальных требований, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Рассмотрев материалы истребованного дела, а также оценив доводы надзорной жалобы, нахожу жалобу не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

По ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ подлежат квалификации действия, которые связаны с нарушением водителями требований Правил дорожного движения Российской Федерации, дорожных знаков или разметки, повлекшим выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных ч. 3 данной статьи.

Движение по дороге с двусторонним движением в нарушение требований дорожной разметки 1.1, 1.3, 1.11 (разделяющих транспортные потоки противоположных направлений) образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Из материалов дела следует, что 10 августа 2012 года в 14 часов 54 минуты на 215 километре автодороги г. Краснодар – г. Ейск Мирошниченко М.Ю. управляя автомобилем « | », государственный регистрационный знак , совершил обгон транспортного средства с выездом на сторону дороги, предназначенную для встречного движения на участке дороги, где транспортные потоки в противоположных направлениях разделены линией разметки 1.1 приложения 2 к Правилам дорожного движения Российской Федерации, утвержденным Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090.

Факт совершения Мирошниченко М.Ю. административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, подтверждается: протоколом об административном правонарушении; схемой места совершения административного правонарушения, с которой Мирошниченко М.Ю. согласился; записью видеофиксации правонарушения, вмененного Мирошниченко М.Ю., и другими доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Приведенные доказательства получили надлежащую оценку и являются достаточными для установления виновности Мирошниченко М.Ю. во вмененном ему административном правонарушении. Указанные доказательства оценены судьями гарнизонного и окружного военных судов в соответствии с положениями КоАП РФ, с учетом статьи 2.2 КоАП РФ, с позиций их допустимости, относимости и достоверности, а вся их совокупность – с позиций достаточности.

Административное наказание назначено в пределах санкции, предусмотренной ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

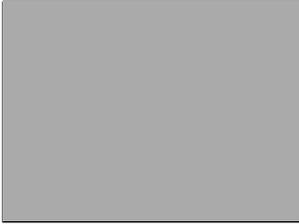
В связи с тем, что обстоятельства дела судом определены правильно, допустимым доказательствам дана надлежащая правовая оценка, а приведенные в жалобе доводы отклонены, оснований для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений в порядке надзора не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.17, 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

постановление судьи Новочеркасского гарнизонного военного суда от 5 октября 2012 года, решение судьи Северо-Кавказского окружного военного суда от 13 ноября 2012 года и постановление заместителя председателя Северо-Кавказского окружного военного суда от 24 декабря 2012 года, вынесенные в отношении Мирошниченко М. [] Ю. [] по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а надзорную жалобу Мирошниченко М.Ю. - без удовлетворения.

Заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации -
председатель Военной коллегии


В.В. Хомчик