



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 2-АПУ13-7

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 апреля 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Иванова Г. П.
судей – Климова А. Н. и Лизунова В. М.
при секретаре Кочкине Я. В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденного Рябова В. Ю., адвокатов Фокичева С. С. и Бакланова А. Г. на приговор Вологодского областного суда от 15 февраля 2013 года, которым

РЯБОВ В [REDACTED] **Ю** [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден по ст. 30 ч. 3 и 290 ч. 6 УК РФ (в редакции Федерального закона от 21 ноября 2011 года № 329-ФЗ) с применением ст. 64 УК РФ к штрафу в размере однократной суммы взятки – 3 896 100 руб., с лишением права занимать должности на государственной службе, в органах местного самоуправления, в государственных и муниципальных учреждениях, связанные с выполнением организационно-распорядительных, административно-хозяйственных функций сроком на 3 года; по ст. 290 ч. 5 п. «в» УК РФ (в редакции Федерального закона от 4 мая 2011 года № 97-ФЗ) с применением ст. 64 УК РФ к штрафу в размере однократной суммы взятки – 1 800 000 рублей, и по

совокупности совершенных преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, к штрафу в размере 5 000 000 руб. с лишением права занимать должности на государственной службе, в органах местного самоуправления, в государственных и муниципальных учреждениях, связанные с выполнением организационно-распорядительных, административно-хозяйственных функций сроком на 3 года.

В силу ст. 72 ч. 5 УК РФ, с учетом времени содержания Рябова В. Ю. под стражей с 12 апреля 2012 года по 12 декабря 2012 года размер штрафа снижен до 4 500 000 руб.

Обращено взыскание штрафа на арестованное имущество Рябова В. Ю. в виде земельного участка площадью 1 500 кв. м.

Постановлено взыскать с Рябова В. Ю. в пользу Ш [] в счет компенсации морального вреда [] руб., в доход государства [] рублей в качестве последствий недействительности ничтожной сделки.

По делу решена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Иванова Г. П., выступления осужденного Рябова В. Ю., адвокатов Фокичева С. С. и Корешкова В. Н. по доводам апелляционных жалоб, просивших отменить обвинительный приговор и вынести оправдательный приговор и прокурора Самойлова И. В., просившего оставить приговор без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

приговором суда Рябов В. Ю. признан виновным в покушении на взятку, совершенную с вымогательством, в особо крупном размере, и в получении взятки в крупном размере.

Преступления совершены 11 апреля 2012 года и в период с 1 июня 2010 года по 31 декабря 2010 года в г. [] области при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В судебном заседании Рябов виновным себя не признал.

В апелляционных жалобах:

адвокат Фокичев просит отменить обвинительный приговор и вынести оправдательный приговор, мотивируя тем, что выводы суда о виновности Рябова в получении взятки в размере [] рублей основаны исключительно на показаниях свидетеля А [] который оговорил Рябова с целью минимизировать свое наказание. Поддерживает предположение Рябова о том, что А [] получив деньги через Б [] от П [], Ч [] Ц [] Б [] и самого Б [], потратил их по своему усмотрению, о чем

свидетельствует несоответствие его доходов и расходов. Ссылаясь на показания свидетелей, утверждает также, что все члены кооператива оплачивали только взносы в размере [] руб. с участка, которые Рябов передавал Р []. По факту покушения на получение взятки адвокат оспаривает выводы суда о том, что Рябов в силу своего должностного положения способствовал включению земельных участков, находившихся в собственности Ш [], в генеральный план сельского поселения. Решение по этому вопросу принимала согласительная комиссия, а Рябов не мог не подписать его, поскольку никаких нарушений выявлено не было. По результатам оперативного эксперимента не ясно, как деньги в сумме [] [] руб. оказались под столом, где сидел Ш [], если их, согласно выводам суда, взял А [] по указанию Рябова. Одновременно ставит вопрос о добровольном отказе Рябова от получения взятки, ссылаясь на его показания о том, что он послал А [] за Ш [] с целью вернуть ему деньги. Просит также отменить приговор в части удовлетворения гражданского иска прокурора и потерпевшего Ш [] и в части наложения ареста на имущество Рябова;

адвокат Бакланов также просит отменить обвинительный приговор и вынести оправдательный приговор, мотивируя тем, что сотрудники правоохранительных органов, желая не допустить возврата денег Ш [] искусственно создали доказательства, приведя насильно А [] к столу, где сидел Рябов, и обнаружив деньги под этим столом. По факту получения взятки в размере [] руб. вина Рябова не доказана, поскольку приговор основан лишь на недостоверных показаниях А []. Суд не учел показания свидетеля Б [], который при содействии того же Рябова получил безвозмездно земельный участок площадью 84 га, а также не учел документы, свидетельствующие о расходах А [] в инкриминируемый Рябову период;

осужденный Рябов утверждает, что он не получал от А [] деньги, которые через Б [] ему передали П [], Ч [], Ц [], Б [] и сам Б [], все эти лица заплатили только членские взносы в размере [] руб. за участок, которые он передал Р [] жене председателя кооператива. Допускает, что эти деньги А [] потратил по своему усмотрению, считает показания А [] противоречивыми. Ссылается на то, что ни один из допрошенных в суде свидетелей не указал на его причастность к получению этой взятки. Утверждает также, что не договаривался с Ш [] о передаче ему 15 процентов или [] руб. Оспаривает, что в силу своего должностного положения мог способствовать Ш [] в решении земельного вопроса, подпись в протоколе согласительной комиссии поставил потому, что никаких нарушений допущено не было.

Указывает, что результаты оперативного эксперимента не отвечают на вопросы защиты о том, каким образом появились деньги в сумме [] руб., как они были преданы сотрудникам полиции, почему видеосъемкой не зафиксирован сам процесс их обнаружения в ресторане, видеозапись с камер внутреннего наблюдения которого не изымалась. Обнаружение денег под столом, за которым он сидел, ставит под сомнение, ссылаясь на то, что А [] ушел в туалет с ежедневником, в котором находились деньги, под столом их почему-то «обнаружил» сотрудник полиции С [], являющийся другом Ш []. Кроме того, указывает на возможную заинтересованность понятых в силу их отношения к ОБЭП, на противоречивость их показаний по вопросу места обнаружения денег. Просит отменить обвинительный приговор и вынести оправдательный приговор, отменить приговор в части удовлетворения гражданского иска прокурора и потерпевшего Ш [] и в части наложения ареста на его имущество;

Проверив материалы дела и обсудив доводы апелляционных жалоб и возражений, Судебная коллегия считает, что апелляционные жалобы удовлетворению не подлежат по следующим основаниям.

Виновность Рябова в покушении на получение взятки в размере [] рублей подтверждается совокупностью имеющихся в материалах дела и приведенных в приговоре доказательств.

Так, из показаний потерпевшего Ш [] следует, что Рябов обещал ему оказать содействие в изменении категории принадлежащих ему земель - с земель сельскохозяйственного назначения на земли населенных пунктов, за вознаграждение, которое оценивалось в 15 процентов стоимости земельных участков. Поскольку он не мог продать землю и отдать обещанные Рябову деньги, Рябов через А [] предупредил его о возможной приостановке работ по размежеванию земельных участков. В связи с этим он обратился в правоохранительные органы и под их контролем в ресторане « [] » передал Рябову [] рублей, положив их в ежедневник, который по указанию Рябова взял находившийся здесь же А [].

Свидетель А [] в судебном заседании подтвердил, что за перевод земель, принадлежащих Ш [] в другую категорию Рябов определил свое денежное вознаграждение в размере 15 процентов от рыночной стоимости земельных участков. Он неоднократно передавал Ш [] требования Рябова о передаче ему денег или части земельных участков. Сообщил также о том, что Рябов дал указание приостановить деятельность агентства по заключенным договорам с Ш []. При встрече в кафе « [] » Рябов и Ш [] договорились о передаче [] рублей. В ресторане « [] » Ш [] передал указанную

сумму, положив деньги в ежедневник, который он взял по указанию Рябова.

Свидетель З [] пояснил, что Рябов обещал помочь Ш [] в изменении категории земель за денежное вознаграждение. Деньги необходимо было передать ему и А []. Конкретная сумма не оговаривалась, но называлось 15 процентов от стоимости всей земли, которая должна была войти в границы населенных пунктов. Для проведения необходимых работ были заключены договоры с муниципальным учреждением « [] », однако в феврале 2012 года его директор – С [], по телефону ему сообщила, что по указанию Рябова она вынуждена приостановить работы в связи с неисполнением договоренностей с Рябовым. После этого состоялась встреча Ш [] с Рябовым, на которой была достигнута договоренность о передаче части вознаграждения в размере [] рублей.

Оценивая вышеприведенные показания Ш [], З [] и А [] о требованиях Рябова передать ему деньги в размере 15 процентов от рыночной стоимости всех земельных участков Ш [] за содействие в переводе их в категорию земель населенных пунктов, суд в приговоре правильно указал, что они согласуются между собой и являются последовательными. Кроме того, они подтверждаются показаниями свидетеля С [], пояснявшей на предварительном следствии и в судебном заседании, что Рябов давал ей указание о прекращении всех работ по договорам с Ш [], просил по этому вопросу связаться с З [], и она звонила З [].

Доводы апелляционных жалоб о том, что Рябов в силу своего должностного положения не способствовал включению земельных участков, находившихся в собственности Ш [], в генеральный план сельского поселения, являются несостоятельными.

Как следует из материалов дела, Рябов, являясь первым заместителем главы [] муниципального района Вологодской области по экономике и финансам, уполномочен был подписывать постановления администрации района по вопросам утверждения проектов планировки территории, градостроительных планов, изменения видов разрешенного использования. В составе комиссии он принимал решения по включению в границы населенных пунктов земельных участков и с его участием был рассмотрен проект генерального плана [] сельского поселения, в результате чего принято решение о включении в границы населенного пункта земельных участков, принадлежащих Ш []. Также ему было подконтрольна деятельность муниципального учреждения « [] ».

_____», которое и занималось подготовкой генерального плана _____ сельского поселения.

Несостоятельными являются также доводы апелляционных жалоб о том, что Рябов не намеревался в ресторане «_____» получить от Ш_____ _____ рублей в качестве взятки, поскольку они опровергаются не только показаниями Ш_____ и А_____ но и результатами оперативного эксперимента, зафиксировавшего сам факт передачи денежных средств в ежедневнике и дальнейшее обнаружение их под столом, где сидели Рябов, Ш_____ и А_____

Так, из стенограммы разговоров Ш_____, А_____ и Рябова, приведенных в приговоре, следует, что вопрос о передаче денег Рябову до посещения им ресторана «_____» обсуждался с участием Ш_____ и А_____ неоднократно. В самом ресторане «_____» Ш_____ говорит о том, что спрятано в ежедневнике, а из видеозаписи следует, что Ш_____ протянул ежедневник с деньгами Рябову, который посмотрел на А_____, и, улыбаясь, кивнул в его сторону, после чего Ш_____ передал ежедневник А_____. После этого Ш_____ Рябов и А_____ продолжили беседу.

Правильность отражения в приговоре факта передачи Ш_____ ежедневника с деньгами, предназначенными для Рябова, по указанию последнего А_____ нашло свое полное подтверждение при просмотре данной видеозаписи и в настоящем судебном заседании.

В связи с этим, Судебная коллегия находит несостоятельными утверждения защиты о том, что деньги в размере _____ рублей предназначались для А_____, находившегося в подчинении у Рябова.

Что касается доводов жалоб о фальсификации доказательств в ходе проведения оперативного эксперимента, то они также являются необоснованными. Как следует из показаний А_____, он, заподозрив слежку, по своей инициативе решил вернуть деньги, для чего пошел за Ш_____ в туалетную комнату с ежедневником и там был задержан сотрудниками полиции, которые препроводили его к столику, за которым он сидел с Рябовым. Пачка денег, перетянутая резинкой, была обнаружена под столом, поскольку деньги могли выпасть из ежедневника, когда его в наручниках привели назад.

Поскольку, как установлено судом, деньги были переданы Ш_____ и приняты по указанию Рябова А_____ доводы апелляционных жалоб о наличии в действиях Рябова добровольного отказа от получения взятки являются также необоснованными.

К тому же, А [] отрицает, что Рябов посылал его за Ш [] чтобы вернуть ему деньги. При этом оснований для оговора Рябова суд не установил, правильно указав, что А [] также был привлечен к уголовной ответственности за посредничество в получении взятки.

Как следует из заключения оценочной судебной экспертизы от 17 августа 2012 года и показаний эксперта К [], допрошенного в судебном заседании, 15 процентов от суммы рыночной стоимости семи земельных участков как земель населенного пункта на март-апрель 2012 года составили [] рублей.

Переданные же [] рублей Ш [], который был поставлен Рябовым в такие условия, при которых он вынужден был дать взятку с целью предотвращения вредных последствий для его правоохраняемых интересов, являлись лишь частью оговоренной взятки в особо крупном размере, получить которую Рябову не удалось по причинам от него не зависящим, так как он был задержан сотрудниками правоохранительных органов.

Таким образом, суд правильно установил фактические обстоятельства покушения Рябова на получение взятки в особо крупном размере и квалифицировал его действия в соответствии с уголовным законом.

Виновность Рябова в получении взятки в размере [] рублей также подтверждается приведенными судом в приговоре доказательствами.

Так, из показаний свидетеля А [] видно, что он по просьбе Б [], изъявившего желание приобрести земельный участок, обратился к Рябову, который сказал, что есть возможность получить четыре земельных участка, показал их на схеме, передал план размещения и определил цену, которую он в свою очередь довел до сведения Б []. Б [] согласился с ценой и передал ему копии паспортов на свое имя, имя Ч [] и П []. Примерно через полгода Б [] изъявил желание приобрести еще три участка, о чем он сообщил Рябову, который назначил цену в [] [] и [] рублей. За указанные земельные участки Б [] передал ему в общей сложности [] рублей, которые он передал Рябову.

Из показаний свидетеля Б [] следует, что он передал указанную сумму А [] частями, получая деньги от Г [], Ч [], Б [], Б [] и Ц [], которые изъявили желание купить земельные участки в кооперативе « [] ».

Свидетели Б [] , П [] и Ц [] в суде, а Ч [] и Б [] на предварительном следствии пояснили, что они приобретали земельные участки в кооперативе « [] у администрации района через Б [] , которому отдавали деньги, не беря при этом никаких расписок.

Утверждения осужденного и адвокатов в апелляционных жалобах о том, что А [] потратил деньги, полученные от Б [] , по своему усмотрению, являются необоснованными.

Как правильно указал суд в приговоре, давая оценку показаниям А [] , тот написал явку с повинной и дал уличающие Рябова в получении взятки показания добровольно, не зная о том, известно ли правоохранительным органам о данном преступлении.

Противоречия в показаниях А [] на которые указывает в жалобе осужденный, в судебном заседании были выяснены и им дана соответствующая оценка в приговоре.

Ссылки защиты на материальное положение А [] и на предоставление Белякову ранее участка при содействии Рябова бескорыстно обоснованно признаны судом не состоятельными.

Поскольку Рябов являлся председателем земельной комиссии, принявшей положительное решение о выделении земельного участка для ведения дачного хозяйства членами кооператива « [] », и подписал листы согласований в отношении Б [] , Г [] , Ч [] Б [] и Ц [] , он в силу своего должностного положения оказал им содействие в получении земельных участков в собственность за взятку.

Правовая оценка действиям Рябова в этой части также дана судом правильная.

Наказание Рябову в виде штрафа назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенных им преступлений, данных о личности, в том числе, обстоятельств, смягчающих наказание. При этом, принимая во внимание наличие по делу исключительных обстоятельств, суд ограничил размер штрафа однократным размером взятки.

Взыскание штрафа обращено на арестованное имущество Рябова обоснованно, а гражданские иски прокурора и потерпевшего Ш [] разрешены судом правильно. Поэтому оснований для отмены приговора в этой части по доводам апелляционных жалоб не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 389-13, 389-20, 389-28 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Вологодского областного суда от 15 февраля 2013 года в отношении **РЯБОВА В [REDACTED]** Ю [REDACTED] оставить без изменения, а апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: