

5



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 67-АД13-4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

25 апреля 2013 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Мамедова С.Н. о на постановление судьи Ленинского районного суда города Новосибирска от 18 июня 2010 года, постановление заместителя председателя Новосибирского областного суда от 7 апреля 2011 года, вынесенные в отношении Мамедова С.Н. о, года рождения, по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

установил:

постановлением судьи Ленинского районного суда города Новосибирска от 18 июня 2010 года, оставленным без изменения постановлением заместителя председателя Новосибирского областного суда от 7 апреля 2011 года, Мамедов С.Н. о признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 18.8 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2 000 рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации.

В надзорной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьями 30.12 – 30.14 КоАП РФ, Мамедов С.Н. о просит об изменении указанных судебных постановлений в части назначенного ему административного наказания.

Изучив истребованное из Ленинского районного суда города Новосибирска дело об административном правонарушении, ознакомившись с доводами, изложенными в надзорной жалобе, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения надзорной жалобы Мамедова С.Н.о в связи со следующими обстоятельствами.

В соответствии с частью 1 статьи 18.8 КоАП РФ нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства правил въезда в Российскую Федерацию либо режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, выразившееся в нарушении установленных правил въезда в Российскую Федерацию, в нарушении правил миграционного учета, передвижения или порядка выбора места пребывания или жительства, транзитного проезда через территорию Российской Федерации, в отсутствии документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, или в случае утраты таких документов в неподаче заявления об их утрате в соответствующий орган либо в неисполнении обязанностей по уведомлению о подтверждении своего проживания в Российской Федерации в случаях, установленных федеральным законом, а равно в уклонении от выезда из Российской Федерации по истечении определенного срока пребывания (в редакции федеральных законов от 25 октября 2004 года № 126-ФЗ, от 5 ноября 2006 года № 189-ФЗ), влечет наложение административного штрафа в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации или без такового (в редакции федеральных законов от 9 мая 2004 года № 37-ФЗ, от 5 ноября 2006 года № 189-ФЗ, от 22 июня 2007 года № 116-ФЗ).

Из материалов дела об административном правонарушении следует, что 17 июня 2010 года был выявлен гражданин Республики [REDACTED] Мамедов С.Н.о, пребывающий в Российской Федерации без постановки на миграционный учет (л.д. 1,3).

Факт совершения Мамедовым С.Н.о административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 18.8 КоАП РФ, подтверждается протоколом от 18 июня 2010 года № [REDACTED] об административном правонарушении (л.д. 3), заключением служебной проверки по факту выдачи паспорта гражданина Российской Федерации Мамедову С.Н.о (л.д. 9-11), объяснениями Мамедова С.Н.о (л.д. 2) и иными собранными по делу доказательствами, которым была дана оценка на

предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 КоАП РФ.

Таким образом, действия Мамедова С.Н.о образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 18.8 КоАП РФ.

В жалобе Мамедов С.Н.о, не оспаривая факта совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 18.8 КоАП РФ, ссылается на то, что применение к нему такой меры административной ответственности, как административное выдворение за пределы Российской Федерации, является чрезмерно суровым и нарушает его право на уважение семейной жизни.

Такие доводы надзорной жалобы Мамедова С.Н.о повлечь отмену состоявшихся по делу об административном правонарушении судебных постановлений не могут.

Согласно части 2 статьи 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (4 ноября 1950 года, город Рим) не допускается вмешательство со стороны публичных властей в осуществление этого права, за исключением случаев, когда такое вмешательство предусмотрено законом и необходимо в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, экономического благосостояния страны, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья или нравственности или защиты прав и свобод других лиц.

Возможность назначения дополнительного административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации предусмотрена санкцией части 1 статьи 18.8 КоАП РФ.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ (часть 1 статьи 4.1 КоАП РФ). При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную

ответственность (часть 2 статьи 4.1 КоАП РФ).

Назначение дополнительного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, такой меры ответственности, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

Как усматривается из материалов дела, при назначении 18 июня 2010 года Мамедову С.Н.о административного наказания судьей Ленинского районного суда города Новосибирска требования части 2 статьи 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьи 4.1 КоАП РФ были соблюдены – учтены характер совершенного административного правонарушения, личность виновного и другие обстоятельства дела.

Так, из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что Мамедов С.Н.о, [REDACTED] года рождения, прибыл на территорию Российской Федерации 12 февраля 2009 года. По прибытию в город Новосибирск Мамедов С.Н.о встал на миграционный учет по адресу: город [REDACTED], [REDACTED] сроком с 20 февраля 2009 года по 12 мая 2010 года. По истечении указанного срока от выезда с территории Российской Федерации уклонился и проживал без постановки на миграционный учет по адресу: город [REDACTED].

Доводы Мамедова С.Н.о о наличии у него жены на территории Российской Федерации были подробно изучены судьей Ленинского районного суда города Новосибирска и обоснованно отклонены как несостоятельные, а именно судьей установлено, что Мамедов С.Н.о не зарегистрировал в установленном законом порядке брак с гражданкой Российской Федерации Двойченко Д.А. Кроме того, Мамедов С.Н.о имеет на территории Республики Азербайджан жену и двух несовершеннолетних детей.

Представленная в Верховный Суд Российской Федерации копия свидетельства об установлении отцовства Мамедова С.Н.о в отношении Двойченко Р.С. повлечь отмену или изменение состоявшихся по делу об административном правонарушении судебных постановлений не может, поскольку указанное свидетельство выдано после вынесения и вступления в

законную силу постановления о назначении административного наказания (2 марта 2011 года).

Следовательно, назначение Мамедову С.Н.о дополнительного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации основано на данных, подтверждающих необходимость применения к нему указанной меры ответственности, а также ее соразмерность предусмотренным частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ целям административного наказания, связанным с предупреждением совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Постановление о привлечении Мамедова С.Н.о к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 18.8 КоАП РФ, вынесено судьей в пределах годичного срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 данного Кодекса.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 КоАП РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

постановление судьи Ленинского районного суда города Новосибирска от 18 июня 2010 года, постановление заместителя председателя Новосибирского областного суда от 7 апреля 2011 года, вынесенные в отношении Мамедова С. [] Н. [] о. [], 14 августа 1976 года рождения, по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 18.8. КоАП РФ, оставить без изменения, надзорную жалобу Мамедова С. [] Н. [] о. [] – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов