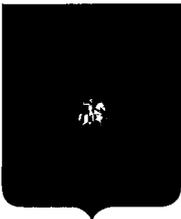


6



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-АД13-4

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

город Москва

11 апреля 2013 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу защитника Шмелькова С [REDACTED] А [REDACTED], действующего на основании доверенности в интересах Рыжова В [REDACTED] Н [REDACTED], на решение судьи Самарского областного суда от 19 марта 2012 года, решение судьи Красноярского районного суда Самарской области от 27 апреля 2012 года, решение судьи Самарского областного суда от 2 июля 2012 года и постановление заместителя председателя Самарского областного суда от 1 ноября 2012 года, вынесенные в отношении Рыжова В [REDACTED] Н [REDACTED], [REDACTED] года рождения, по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.21.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

у с т а н о в и л :

постановлением от 18 ноября 2011 года 63 КВ 960039 начальника ОГИБДД ОМВД России по Красноярскому району Самарской области года Рыжов В.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.21.2 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 100 рублей.

Решением судьи Красноярского районного суда Самарской области от 26 декабря 2011 года указанное постановление должностного лица ГИБДД отменено, производство по делу об административном правонарушении

прекращено в связи с отсутствием в действиях Рыжова В.Н. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.21.2 КоАП РФ.

Решением судьи Самарского областного суда от 19 марта 2012 года решение судьи Красноярского районного суда Самарской области от 26 декабря 2011 года отменено, дело направлено на новое рассмотрение в названный районный суд.

Решением судьи Красноярского районного суда Самарской области от 27 апреля 2012 года постановление от 18 ноября 2011 года [REDACTED] начальника ОГИБДД ОМВД России по Красноярскому району Самарской области оставлено без изменения.

Решением судьи Самарского областного суда от 2 июля 2012 года решение судьи Красноярского районного суда Самарской области от 27 апреля 2012 года оставлено без изменения.

Постановлением заместителя председателя Самарского областного суда от 1 ноября 2012 года решение судьи Красноярского районного суда Самарской области от 27 апреля 2012 года и решение судьи Самарского областного суда от 2 июля 2012 года оставлены без изменения.

В надзорной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьями 30.12 – 30.14 КоАП РФ, защитник Шмельков С.А. просит об отмене решения судьи Самарского областного суда от 19 марта 2012 года, решения судьи Красноярского районного суда Самарской области от 27 апреля 2012 года, решения судьи Самарского областного суда от 2 июля 2012 года и постановления заместителя председателя Самарского областного суда от 1 ноября 2012 года, вынесенные в отношении Рыжова В.Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.21.2 КоАП РФ, считая их незаконными.

Изучив истребованное дело об административном правонарушении, ознакомившись с доводами, изложенными в надзорной жалобе, судья Верховного Суда Российской Федерации находит надзорную жалобу Шмелькова С.А. подлежащей удовлетворению в связи со следующими обстоятельствами.

Обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения в отношении Рыжова В.Н. дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.21.2 КоАП РФ, имели место 11 ноября 2011 года.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности для данной категории дел составляет три месяца со дня совершения административного правонарушения.

Следовательно, срок давности привлечения Рыжова В.Н. к административной ответственности истек 11 февраля 2012 года.

Из системного толкования части 1 статьи 4.5, пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ следует, что истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим возобновление производства по делу об административном правонарушении.

В нарушение вышеприведенных норм КоАП РФ судья Самарского областного суда решением от 19 марта 2012 года, то есть за пределами срока давности привлечения к административной ответственности, отменил решение судьи Красноярского районного суда Самарской области от 26 декабря 2011 года, которым производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.21.2 КоАП РФ, в отношении Рыжова В.Н. было прекращено, и направил дело на новое рассмотрение в тот же суд.

При изложенных обстоятельствах решение судьи Самарского областного суда от 19 марта 2012 года и последующие судебные постановления, а именно решение судьи Красноярского районного суда Самарской области от 27 апреля 2012 года, решение судьи Самарского областного суда от 2 июля 2012 года и постановление заместителя председателя Самарского областного суда от 1 ноября 2012 года, вынесенные в отношении Рыжова В.Н., по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.21.2 КоАП РФ, подлежат отмене.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 КоАП РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

надзорную жалобу защитника Шмелькова С [] А [], действующего на основании доверенности в интересах Рыжова В [] Н [], удовлетворить.

Решение судьи Самарского областного суда от 19 марта 2012 года, решение судьи Красноярского районного суда Самарской области от 27 апреля 2012 года, решение судьи Самарского областного суда от 2 июля 2012

года и постановление заместителя председателя Самарского областного суда от 1 ноября 2012 года, вынесенные в отношении Рыжова Виктора Николаевича, 12 августа 1957 года рождения, по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.21.2 КоАП РФ, отменить.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов