



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-О13-15

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

8 мая 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Степалина В.П.
Лизунова В.М., Каменева Н.Д.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осуждённых Маширова Д.В. и Налеухина П.А. на приговор Московского областного суда от 1 декабря 2006 года, по которому

МАШИРОВ Д [REDACTED] **В** [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осуждён по ст.105 ч.2 пп. «ж», «з» УК РФ к 11 годам лишения свободы, по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ к 9 годам лишения свободы без штрафа и по совокупности преступлений, на основании ст.69 ч.3 УК РФ, к 12 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Оправдан по ст.325 ч.2 УК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

НАЛЕУХИН П. А. судимый 27 февраля 2006 года по ст.116 ч.2 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,

осуждён по ст.105 ч.2 п.п. «ж», «з» УК РФ к 15 годам лишения свободы, по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ к 10 годам лишения свободы без штрафа, по ст.245 ч.1 УК РФ к 1 году исправительных работ, по совокупности преступлений, на основании ст.69 ч.3 УК РФ, к 17 годам лишения свободы и на основании ст.70 УК РФ к 18 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По этому же делу к условной мере наказания осуждены Шишкин М.В. и Шупеня И.А., приговор в отношении которых не обжалуется.

Постановлено взыскать в пользу У. в возмещение морального вреда с Налеухина П.А. рублей, а с Маширова Д.В. рублей.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 20 февраля 2007 года приговор в части осуждения Налеухина П.А. по ст.245 ч.1 УК РФ отменен и дело прекращено на основании ст.24 ч.1 п.2 УПК РФ за отсутствием состава преступления.

Заслушав доклад судьи Лизунова В.М., выступления осуждённых Маширова Д.В. и Налеухина П.А., адвокатов Антонова О.А. и Панфиловой И.К. по доводам жалоб, прокурора Самойлова И.В. об оставлении без удовлетворения кассационных жалоб, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Маширов и Налеухин признаны виновными в разбойном нападении, совершённом группой лиц по предварительному сговору, в целях завладения имуществом в крупном размере, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, и в умышленном убийстве, совершённом группой лиц по предварительному сговору, сопряжённом с разбоем.

В кассационных жалобах осуждённый Маширов просит смягчить наказание с учётом его явки с повинной, активного способствования розыску похищенного имущества и раскрытию преступления, состояния его здоровья, раскаяния, зависимости от Налеухина и применить ст.64 УК РФ.

Осуждённый Налеухин ссылается на то, что он на почве ссоры причинил У [] смерть по неосторожности, имущество потерпевшего вывез не для наживы, а с целью скрыть следы преступления. Просит исключить осуждение по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ и смягчить наказание.

Кроме того указывает, что показания свидетелей являются недопустимыми доказательствами, так как основаны на слухах и домыслах, показания Маширова противоречивы и не могли быть положены в основу приговора.

Он, Налеухин, проходил лечение от реактивной депрессии и суд должен был назначить стационарную психиатрическую экспертизу, а амбулаторная экспертиза проведена одним специалистом, который и ранее в отношении него проводил экспертизу.

В возражениях на жалобы государственный обвинитель Абдулаева А.С., не соглашаясь с их доводами, просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб и возражений, Судебная коллегия находит вину осуждённых в разбойном нападении и убийстве У [] материалами дела установленной.

Вывод суда о доказанности вины Налеухина и Маширова в содеянном каждым из них является обоснованным и он подтверждается совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и подробно изложенных в приговоре.

Доводы Налеухина о том, что смерть У [] он причинил один на почве ссоры и по неосторожности, опровергаются показаниями Маширова на предварительном следствии.

Из этих показаний, которые, вопреки утверждениям осуждённого, являются последовательными, видно, что Налеухин предложил ему придушить У [], который на берегу озера рыбачил, и забрать у него золотую цепь и автомашину. Он сначала отказался. Когда Налеухин изготовил удавку и пошёл на озеро, он пошёл вместе с ним. Налеухин набросил удавку на шею У [] и стал душить его, а он помог ему преодолеть сопротивление потерпевшего, удерживая его руками.

В судебном заседании Маширов отказался от дачи показаний, однако полностью подтвердил свои показания на предварительном следствии.

Из показаний свидетелей М [] В [] и М [] также видно, что осуждённый Маширов рассказал им, что вдвоем с Налеухиным они совершили убийство Уд [] и завладели его автомашиной и другим имуществом.

Свидетели К [] и К [] на предварительном следствии поясняли, что Налеухин им тоже предлагал задушить рыбака, чтобы завладеть его автомашиной, но они отказались.

Суд обоснованно положил в основу приговора показания Маширова, явившегося с повинной, которые подтверждаются вышеприведёнными доказательствами, и обоснованно признал показания Налеухина недостоверными.

Оснований признавать показания всех свидетелей недопустимыми доказательствами у суда не имелось.

Указанный характер действий осуждённых в отношении потерпевшего, все изложенные обстоятельства содеянного ими свидетельствуют о совершении ими разбоя группой лиц по предварительному сговору, в целях завладения имуществом в крупном размере, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, и умышленного убийства, совершённого группой лиц по предварительному сговору, сопряжённого с разбоем.

Юридическая оценка действий Налеухина и Маширова является правильной.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, вопреки доводам Налеухина, при рассмотрении дела судом не допущено.

Доводы Налеухина о том, что в отношении него необоснованно не была проведена стационарная психиатрическая экспертиза, являются несостоятельными.

Из заключения амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы видно, что Налеухин не страдает психическими заболеваниями. Имевшаяся у него в 2005 году реактивная депрессия не повлияла на его интеллектуальные и критические способности. Он способен в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

Проведение настоящей экспертизы экспертом-психиатром, который ранее по другому уголовному делу проводил в отношении него такую же экспертизу, не является основанием сомневаться в объективности эксперта. Отводов этому эксперту Налеухин не заявлял.

Утверждение Налеухина о том, что экспертизу проводил один эксперт, опровергается заключением, из которого видно, что экспертиза проводилась комиссионно.

Наказание Маширову назначено в соответствии с законом (ст. 60 УК РФ), с учётом содеянного им, данных о его личности и всех обстоятельств дела и является справедливым. Оснований для его смягчения Судебная коллегия не находит.

С учётом отмены приговора и прекращения дела в отношении Налеухина по ч. 1 ст. 245 УК РФ, Судебная коллегия считает необходимым назначить ему наказание по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 105 ч. 2 пп.«ж», «з», 162 ч. 4 п. «в» УК РФ.

При назначении Налеухину наказания в порядке ст. 70 УК РФ суд указал на частичное присоединение не отбытого им наказания, назначенного ему приговором от 27 февраля 2006 года, а присоединил это наказание полностью в виде одного года лишения свободы.

В связи с этим наказание, назначенное Налеухину по совокупности преступлений и приговоров, подлежит смягчению.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Московского областного суда от 1 декабря 2006 года в отношении Налеухина П [] А [] изменить.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 105 ч. 2 пп. «ж», «з» и 162 ч. 4 п. «в» УК РФ, путём частичного сложения наказаний назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 16 лет 8 месяцев;

На основании ст. 70 УК РФ путём частичного присоединения не отбытого наказания, назначенного по приговору Сергиево-Посадского городского суда Московской области от 27 февраля 2006 года, назначить Налеухину П.А. окончательно к отбытию 17 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор в отношении Налеухина П.А. и этот же приговор в отношении Маширова Д. [REDACTED] В. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

