



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-КГ13-5

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 апреля 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Момотова В.В.,
судей Гетман Е.С., Пчелинцевой Л.М.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Наумова В.А. к МИФНС № 18 по Санкт-Петербургу, МИФНС № 25 по Санкт-Петербургу и межрайонной ИФНС России № 21 по Челябинской области об обязанности возратить из бюджета излишне уплаченную сумму налога и взыскании процентов по кассационной жалобе представителя Наумова В.А. – Горбенко В.С. на решение Калининского районного суда Санкт-Петербурга от 10 апреля 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 21 июня 2012 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., выслушав объяснения представителя Наумова В.А. – Сигалова Л.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителей МИФНС № 18 по Санкт-Петербургу Байковой М.В. и Шарковой Ю.А., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а:

Наумов В.А. обратился в суд с иском (с учетом уточнений) об обязанности МИФНС России № 18 по Санкт-Петербургу, МИФНС России № 25 по Санкт-Петербургу и межрайонной МИФНС России № 21 по Челябинской области возратить из бюджета излишне уплаченную за период с 26 ноября 2007 г. по 31 декабря 2008 г. сумму налога на имущество физических лиц в размере

■ ■■ ■■ рубля ■■ копеек, а также выплатить проценты на сумму несвоевременно возвращенного налога за период с 16 декабря 2010 г. по 5 октября 2011 г. в размере ■■■■■ рублей ■■ копеек.

В обоснование заявленных требований истец указал, что по договорам купли-продажи приобрел павильоны, расположенные по адресам: г. ■■■■■
■■■■■
■■■■■
■■■■■

В связи с регистрацией 30 января 2006 г. права собственности на указанные объекты оплачивал налог на имущество в соответствии с положениями пункта 1 статьи 1 Закона Российской Федерации «О налогах на имущество физических лиц».

Решениями Калининского районного суда Санкт-Петербурга от 12 марта 2009 г. и от 10 марта 2010 г., вступившими в законную силу, сделки купли-продажи указанных павильонов были признаны ничтожными, павильоны признаны самовольными постройками, а зарегистрированное за истцом право собственности признано недействительным и отменено.

В связи с этим, по мнению истца, он не должен был являться плательщиком налога за указанное имущество. Однако в удовлетворении заявления от 15 ноября 2010 г., адресованного им в МИФНС России № 18 по Санкт-Петербургу, о возврате излишне уплаченных сумм налога на имущество было отказано письмом от 14 декабря 2010 г.

Решением Калининского районного суда Санкт-Петербурга от 10 апреля 2012 г. в иске заявителю отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 21 июня 2012 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе представителем Наумова В.А. – Горбенко В.С. поставлен вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены вынесенных по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 1 апреля 2013 г. указанная кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе заявителя, Судебная коллегия находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм

материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении дела судами первой и второй инстанций были допущены такие нарушения норм права.

Суд первой инстанции, разрешая дело и отказывая в иске, исходил из того, что в период с 30 января 2006 г. по 12 января 2011 г. за истцом было зарегистрировано право собственности на объекты недвижимости, поэтому за указанный период налоговым органом правомерно исчислен налог на имущество физических лиц. Отсутствие у Наумова В.А. переплаты по налогу подтверждалось сведениями, представленными МИФНС России № 21 по Челябинской области.

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда согласилась с указанным решением суда первой инстанции, оставив его без изменения апелляционным определением от 21 июня 2012 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации с выводами судебных инстанций согласиться не может по следующим основаниям.

Как установлено судом и следует из материалов дела, за Наумовым В.А. с 30 января 2006 г. по 12 января 2011 г. было зарегистрировано право собственности на нежилые помещения – торговые павильоны, расположенные по адресам: г. [REDACTED]

[REDACTED]

Вступившими в законную силу решениями Калининского районного суда Санкт-Петербурга от 12 марта 2009 г. и от 10 марта 2010 г. к договорам купли-продажи вышеуказанных объектов недвижимости применены последствия недействительности ничтожных сделок, регистрация права собственности Наумова В.А. на вышеуказанные объекты недвижимости как на самовольные постройки признана недействительной.

Наумов В.А. в порядке статьи 78 Налогового кодекса Российской Федерации обратился с заявлением в налоговый орган о возврате излишне уплаченной суммы налога. В удовлетворении заявления, адресованного МИФНС России № 18 по Санкт-Петербургу, о возврате излишне уплаченных сумм налога на имущество Наумову В.А. было отказано письмом от 14 декабря 2010 г. в связи с отсутствием в ЕГРП сведений о прекращении прав.

В соответствии с положениями пункта 1 статьи 1 Закона Российской Федерации «О налогах на имущество физических лиц» (с последующими изменениями и дополнениями) плательщиками налогов на имущество

физических лиц признаются физические лица – собственники имущества, признаваемого объектом налогообложения.

Таким образом, законом установлены два основания для взимания данного налога – наличие имущества, признаваемого объектом налогообложения, а также владение им на праве собственности.

Согласно статье 2 указанного закона, статье 38 Налогового кодекса Российской Федерации объектами налогообложения признается имущество физических лиц в виде строений, помещений и сооружений, к которым отнесены жилой дом, квартира, комната, дача, гараж, иное строение, помещение и сооружение, а также доля в праве общей собственности на указанное имущество.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Налогового кодекса Российской Федерации институты, понятия и термины гражданского, семейного и других отраслей законодательства Российской Федерации, используемые в указанном Кодексе, применяются в том значении, в каком они используются в этих отраслях законодательства, если иное не предусмотрено названным Кодексом.

В пункте 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11 июня 1999 г. № 41/9 разъяснено, что при уяснении для целей налогообложения значения института, понятия или термина гражданского, семейного или другой отрасли законодательства суд при рассмотрении спора не применяет положения соответствующей отрасли законодательства только в том случае, когда в законодательстве о налогах и сборах содержится специальное определение данного института, понятия или термина для целей налогообложения.

Согласно статье 128 Гражданского кодекса Российской Федерации к объектам гражданских прав относятся, в частности, вещи, включая деньги и ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права.

В силу статьи 130 (абзац 1 пункта 1) Гражданского кодекса Российской Федерации к недвижимым вещам (недвижимое имущество, недвижимость) относятся земельные участки, участки недр и все, что прочно связано с землей, то есть объекты, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно, в том числе здания, сооружения, объекты незавершенного строительства.

Решениями Калининского районного суда Санкт-Петербурга от 12 марта 2009 г. и от 10 марта 2010 г. установлено, что договоры купли-продажи торговых павильонов были заключены Наумовым В.А. в отношении имущества, которое не могло являться объектом прав (самовольные постройки). Такие договоры являлись ничтожными и в силу статьи 17 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» не могли служить основанием возникновения,

перехода, прекращения права и государственной регистрации права собственности.

Таким образом, Наумов В.А. осуществил уплату налога на имущество физических лиц в отношении объектов, которые не могли являться ни объектами гражданского права, ни объектами налогообложения, а владение этими объектами на праве собственности, зарегистрированном в установленном порядке, не было основано на законе.

Положениями статьи 78 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что сумма излишне уплаченного налога подлежит зачету в счет предстоящих платежей налогоплательщика по этому или иным налогам, погашения недоимки по иным налогам, задолженности по пеням и штрафам за налоговые правонарушения либо возврату налогоплательщику в порядке, предусмотренном этой статьей (пункт 1).

Сумма излишне уплаченного налога подлежит возврату по письменному заявлению (заявлению, представленному в электронной форме с усиленной квалифицированной электронной подписью по телекоммуникационным каналам связи) налогоплательщика в течение одного месяца со дня получения налоговым органом такого заявления (пункт 6). Заявление о зачете или о возврате суммы излишне уплаченного налога может быть подано в течение трех лет со дня уплаты указанной суммы, если иное не предусмотрено названным Кодексом (пункт 7).

Статья 78 Налогового кодекса Российской Федерации, регулируя порядок возврата (зачета) суммы излишне уплаченного налога, не устанавливает процедуру и основания признания соответствующих сумм в качестве излишне уплаченных.

Вместе с тем, из общего смысла положений статьи 78 Налогового кодекса Российской Федерации и Закона Российской Федерации «О налогах на имущество физических лиц», следует, что уплата суммы налога при отсутствии на то законного основания является переплатой, то есть излишне уплаченной суммой.

В иске заявитель ссылался на то, что не приобрел имущество, являющееся объектом налогообложения в соответствии со статьей 2 Закона Российской Федерации «О налогах на имущество физических лиц».

Однако суд не дал оценки этому доводу, а обстоятельство того, являлась ли уплатой налога на законном основании уплата налога в отношении объекта, который не мог являться объектом гражданского права и объектом налогообложения, не было установлено в качестве обстоятельства, имеющего существенное значение для правильного разрешения спора.

Ссылка суда на положения статьи 2 (пункт 3) Гражданского кодекса Российской Федерации о неприменении к налоговым отношениям гражданского законодательства сама по себе довод заявителя не опровергает.

Кроме того, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации обращает внимание на следующее.

Согласно статье 55 (часть 1) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

В силу статьи 71 (часть 1) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации письменными доказательствами являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела, акты, договоры, справки, деловая корреспонденция, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой, графической записи, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи либо иным позволяющим установить достоверность документа способом.

Согласно статье 196 (часть 1) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

В силу статьи 198 (часть 4) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства; законы, которыми руководствовался суд.

Письмом от 14 декабря 2010 г. № 11-07/26538, послужившим основанием для обращения заявителя в суд, МИФНС № 18 по Санкт-Петербургу уведомила заявителя о том, что в том случае, если договор купли-продажи признан судом недействительным, то сумму уплаченного налога за период с момента государственной регистрации перехода права собственности по договору купли-продажи до момента вступления в законную силу решения суда о признании сделки недействительной следует считать излишне уплаченной.

Между тем в нарушение указанных положений процессуального законодательства суд не указал, по каким основаниям он не принял во

внимание соответствующее разъяснение МИФНС № 18 по Санкт-Петербургу.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение Калининского районного суда Санкт-Петербурга от 10 апреля 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 21 июня 2012 г. подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и рассмотреть дело в соответствии с действующим законодательством.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а:

решение Калининского районного суда Санкт-Петербурга от 10 апреля 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 21 июня 2012 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

