ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-Д13-21

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 7 мая 2013г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Кузнецова В.В.,**
судей **Борисова В.П. и Галиуллина З.Ф.,**
при секретаре **Белякове А.А.**

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу адвоката Ларионова А.Ю. на приговор Октябрьского районного суда г. Уфы от 3 ноября 2010 года, и последующие судебные решения, по которому

Зотов В **А**, несудимый,

осужден к лишению свободы: по ч.4 ст. 159 УК РФ (преступление в ООО « и хищение рублей) на 6 лет; по ч.4 ст. 159 УК РФ (преступление в ООО « и хищение рублей) на 7 лет; по ч.4 ст. 159 УК РФ (преступление в ООО « и хищение рублей коп.) на 7 лет; по ч.4 ст. 159 УК РФ (преступление в ООО « и хищение 12 рублей коп.) на 8 лет; по ч.4 ст. 159 УК РФ (преступление в ООО « и хищение рублей коп.) на 7 лет; по п. «б» ч.3 ст. 165 УК РФ (преступление в ООО « и причинение имущественного ущерба на сумму рублей коп.) на 4 года; по п. «б» ч.3 ст. 165 УК РФ (преступление в ООО Компания « и причинение иму-

щественного ущерба на сумму [redacted] рублей [redacted] коп.) на 2 года; по п. «а, б» ч.2 ст. 174-1 УК РФ (2 преступления) на 3 года за каждое преступление, а на основании ч.3 ст.69 УК РФ окончательно на 13 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Постановлено взыскать с Зотова В.А. в пользу потерпевшего Г[redacted] в возмещение причиненного преступлением материального ущерба 12 779 797 руб. 31 коп.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 22 марта 2011 года приговор в отношении Зотова В.А. в части его осуждения по п. «б» ч.3 ст. 165 УК РФ, п. «б» ч.3 ст. 165 УК РФ, п.п. «а, б» ч.2 ст. 174-1 УК РФ п.п. «а, б» ч.2 ст. 174-1 УК РФ отменен, и дело в этой части прекращено за отсутствием в его деяниях состава преступления.

Этот же приговор в отношении Зотова В.А. изменен:

- исключен квалифицирующий признак совершения преступления группой лиц по предварительному сговору;

- смягчено назначенное Зотову наказание по каждому из пяти преступлений, предусмотренных ч.4 ст. 159 УК РФ: по преступлению в ООО [redacted]» до 5 лет 6 месяцев лишения свободы; по преступлению в ООО «[redacted] до 6 лет 6 месяцев лишения свободы; по преступлению в ООО «[redacted] до 6 лет 6 месяцев лишения свободы; по преступлению в ООО «[redacted] до 7 лет 6 месяцев лишения свободы; по преступлению в ООО [redacted] до 6 лет 6 месяцев лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено 11 лет лишения свободы.

В остальном приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Верховного Суда Республики Башкортостан от 27 июня 2012 года приговор суда первой инстанции и кассационное определение изменены, постановлено: исключить указание о взыскании с Зотова В.А. [redacted] рублей [redacted] копеек (по преступлению в ООО «[redacted] [redacted] рублей [redacted] копеек (по преступлению в ООО Компания [redacted]»); считать подлежащим взысканию с Зотова В.А. в пользу потерпевшего Г[redacted] [redacted] причиненный ущерб в размере [redacted] рубля [redacted] копеек.

В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

В надзорной жалобе адвокат Ларионов А.Ю. в обоснование доводов о незаконности и необоснованности состоявшихся судебных решений ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела, допущенных нарушений уголовно-процессуального закона, указывает на нарушение подследственности и подсудности уголовного дела; на то, что место совершения преступления не установлено; суд вышел за рамки обвинения, признав, что преступление совершалось в двух местах; в деле отсутствуют доказательства пре-

ступления, т.е. документы, подписанные Зотовым; заключение эксперта, на котором основан вывод о виновности, является недопустимым доказательством, компетентность эксперта вызывает сомнение; по эпизоду с ООО «[redacted]» размер ущерба не установлен; интересы ООО «[redacted]» представлены ненадлежащими лицами; в обоснование вины Зотова приведены показания лиц, которые не допрашивались, их показания не оглашались, а показания стороны защиты, опровергающие выводы суда, не оценены; судом не решен вопрос с арестованным имуществом; событие преступлений не установлено. Кроме того, суд надзорной инстанции фактически не проверил ни одного довода стороны защиты, ряд доводов вообще не нашел отражения в постановлении президиума, изменения, внесенные судом надзорной инстанции, противоречат ранее принятым решениям об отмене приговора в части осуждения Зотова по ст.ст. 165 и 174-1 УК РФ. Просит отменить состоявшиеся судебные решения, а дело направить на новое судебное рассмотрение.

В дополнение к жалобе осужденный Зотов заявил, что судом первой инстанции не было удовлетворено его ходатайство о проведении предварительного слушания, на котором он хотел предоставить дополнительные материалы по делу.

Заслушав доклад судьи **Борисова В.П.**, выслушав осужденного **Зотова В.А.**, адвоката **Ларионова А.Ю.,** поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора **Потапова И.Е.**, полагавшего жалобу адвоката оставить без удовлетворения, а судебные решения без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

с учетом внесенных в приговор изменений Зотов признан виновным в совершении хищений чужого имущества путем злоупотребления доверием, лицом с использованием своего служебного положения, в особо крупном размере по эпизодам: с ООО «[redacted]», с ООО «[redacted]», с ООО «[redacted]», с ООО [redacted] и с ООО [redacted]

Преступления совершены Зотовым в г. [redacted] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

Проверив материалы дела и обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия находит доводы жалобы не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, доводы, приведенные в надзорной жалобе адвоката Ларионова А.Ю., аналогичны доводам надзорных жалоб адвокатов Газизова В.А. и Султановой А.Р.

Данные доводы надзорных жалоб адвокатов Газизова В.А. и Султановой А.Р. были предметом рассмотрения президиума Верховного Суда Республики Башкортостан 27 июня 2012 года, и были частично удовлетворены.

Так, президиум ВС РБ, частично соглашаясь с доводами жалоб, приговор и кассационное определение судебной коллегии по уголовным дела Верховного Суда РБ изменил, исключил указание о взыскании с Зотова В.А. [redacted] руб. [redacted] коп. (по преступлению в ООО «[redacted] [redacted] руб. [redacted] коп.(по преступлению в ООО Компания [redacted]); установил подлежащий взысканию с Зотова В.А. в пользу потерпевшего Г[redacted] причиненный ущерб в размере [redacted] руб. [redacted] коп.

Вопреки доводам надзорной жалобы адвоката Ларионова А.Ю. президиум рассмотрел и другие доводы надзорных жалоб. В частности, признал обоснованным признание судом доказательств, положенных в основу приговора, допустимыми. Не усмотрел нарушения правил подсудности и подследственности при рассмотрении дела, а также нарушений права на защиту. Оснований к признанию недопустимым доказательством заключения судебно-бухгалтерской экспертизы президиум не нашел. Согласился с выводами суда о том, что объективность эксперта сомнений не вызывает.

Президиум также обоснованно признал, что показания, данные на предварительном следствии представителем потерпевшего, были оглашены в суде, изменение субъективного состава лиц, осуществляющих полномочия представительства, не является основанием исключения данных в рамках предварительного расследования в соответствии с УПК РФ показаний этих лиц.

Что касается вопроса с арестованным имуществом, то он может быть решен в порядке исполнения приговора.

Таким образом, президиумом были рассмотрены доводы надзорных жалоб адвокатов, и им была дана надлежащая оценка. Не соглашаться с которой у Судебной коллегии по уголовным делам ВС РФ оснований не имеется.

Каких-либо новых доводов в надзорной жалобе адвоката Ларионова А.Ю., не приведено.

Вопреки доводам Зотова В.А., предусмотренных ст. 229 УПК РФ оснований для проведения предварительного слушания не имелось.

Выводы суда о доказанности вины осужденного Зотова В.А. в совершенных преступлениях основаны на собранных по делу доказательствах, непосредственно, всесторонне и объективно исследованных в судебном заседании.

Руководствуясь ст. 407 и 408 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

1. Надзорную жалобу адвоката Ларионова А.Ю. оставить без удовлетворения.

2. Приговор Октябрьского районного суда г. Уфы от 3 ноября 2010 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 22 марта 2011 года и постановление президиума Верховного Суда Республики Башкортостан от 27 июня 2012 года в отношении **Зотова В А** оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи