





## УСТАНОВИЛА:

согласно приговору Сунайкин, Гейкер и иное лицо, группой лиц по предварительному сговору, умышленно причинили смерть А [ ] на почве личных неприязненных отношений.

Преступление совершено в период времени с 15 часов 29 апреля 2012 года до 9 часов 30 апреля 2012 года, в г. [ ] при обстоятельствах приведенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- осужденный Сунайкин А.Г. не отрицает того, что смерть потерпевшего наступила от их с Гейкером и иного лица действий, в то же время находит приговор несправедливым из-за чрезмерной суровости назначенного ему наказания. Ссылается на то, что признал вину в содеянном, раскаялся. Считает, что его действия следует квалифицировать по ст. 111 ч. 4 УК РФ. Просит приговор отменить, принять по делу справедливое решение;

- осужденный Гейкер А.В., не оспаривая причастности к убийству А [ ] утверждает, что предварительное и судебное следствие проведено с нарушением закона, обстоятельства дела установлены не в точном соответствии с тем, как все происходило на самом деле. Утверждает, что свидетели происшедшего Ш [ ], П [ ] и Л [ ] находились в нетрезвом состоянии и не могут дать объективных показаний, на предварительном следствии они допрашивались также в нетрезвом виде, подписали протоколы не читая. Утверждает, что он не имел умысла на убийство потерпевшего, не добивал потерпевшего кирпичом, это сделал Т [ ]. Считает назначенное ему наказание чрезмерно суровым, ссылается на то, что частично признал вину в содеянном, работал имеет малолетнего ребенка, просит об отмене приговора.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Топтун И.А. просит приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Гейкера и Сунайкина в совершенном ими преступлении, основанными на доказательствах, полученных в порядке, установленном законом,

всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании и получивших оценку суда в соответствии с правилами ст. 88 УПК РФ.

Виновность осужденных Гейкера и Суняйкина в совершенном преступлении, подтверждается их собственными показаниями об обстоятельствах убийства А [REDACTED], обоснованно признанные судом правдивыми в той их части, в которой они согласуются между собой, с показаниями допрошенных по делу свидетелей, подтверждаются ими и другими доказательствами по делу.

Судом выяснялись причины наличия разногласий в показаниях осужденных, изменения ими показаний, чему дана правильная оценка в приговоре.

Из показаний Гейкера и Суняйкина признанных судом правдивыми усматривается, что в период времени с 15 часов 29 апреля 2012 года до 9 часов 30 апреля 2012 года, в помещении водонапорной башни, в г. [REDACTED] в ходе ссоры, возникшей на почве личных неприязненных отношений, Суняйкин, Гейкер руками и ногами, а Гейкер и, найденным на месте кирпичом, нанесли каждый не менее чем по четыре удара А [REDACTED] в область головы, туловища и конечностей, после чего ушли под автомобильный мост, находящийся в районе гостиницы [REDACTED] в г. [REDACTED]. Там, Суняйкин предложил добить, оставленного в водонапорной башне А [REDACTED]. Суняйкин, Гейкер и иное лицо согласились. Все трое вернулись в помещение водонапорной башни, где нанесли А [REDACTED] руками и ногами, а иное лицо и найденным на месте происшествия, кирпичом удары в область головы, туловища и конечностей, каждый нанес не менее чем по два удара. После этого, с целью сокрытия преступления, Гейкер Суняйкин и иное лицо сбросили тело А [REDACTED] в коллектор водонапорной башни, забросав его бытовым мусором.

Судом первой инстанции не установлено оснований у осужденных Гейкера и Суняйкина к самооговору и оговору друг друга, не привели таких оснований сами осужденные, не усматривается таковых и судебной коллегией.

Помимо этого из материалов дела судом установлено, что следственные действия с Гейкером и Суняйкиным проводились в установленном законом порядке, в том числе с участием адвоката, в необходимых случаях понятых, протоколы составлены надлежащим образом, подписаны всеми участниками следственных действий, никто из которых не делал замечаний как по процедуре проведения следственных действий, так и по содержанию показаний Гейкера и Суняйкина.

При этом Гейкеру и Суняйкину разъяснялись предусмотренные уголовно-процессуальным законом права в соответствии с их процессуальным положением, они предупреждались о том, что их показания могут быть использованы в качестве доказательств, в том числе и при их последующем отказе от данных показаний, разъяснялось также право, предусмотренное ст. 51 Конституции РФ, не свидетельствовать против самого себя.

Свидетель Ш [ ] пояснила, что видела, как в ходе ссоры Гейкер, Суняйкин и Т [ ] в помещении водонапорной башни избивали потерпевшего руками ногами, а Гейкер и кирпичом. Когда все перешли под мост, она слышала, как Суняйкин предложил Гейкеру и Т [ ] добить мужчину, который остался лежать после драки, они согласились и пошли в башню. Она поднялась на один виток металлической лестницы и закрыла уши руками, примерно через 10 минут спустившись вниз она увидела, как парни сбрасывали потерпевшего в коллектор. На следующий день парни закидали тело потерпевшего бытовым мусором, чтобы его не могли найти.

Показания свидетеля П [ ] и Л [ ] о причинах конфликта между осужденными и потерпевшим, обстоятельствах его избияния, а показания П [ ] также о том, что Суняйкин предлагал собравшимся, в том числе и ему, добить потерпевшего, в полной мере согласуются с показаниями осужденных Гейкера и Суняйкина в части, признанной судом правдивыми, с показаниями об этом свидетеля Ш [ ], П [ ] пояснил также, что в дальнейшем узнал от Суняйкина о том, что мужчину они убили и скинули в яму, об этом же Л [ ] узнала от Ш [ ]

Приведенные показания перечисленных свидетелей на предварительном следствии, как более полные, с учетом того, что они подтверждены свидетелями в судебном заседании, подтверждаются другими доказательствами по делу, а показания свидетеля Ш [ ] и в судебном заседании о том, что Суняйкин предлагал именно добить потерпевшего, обоснованно признаны судом правдивыми.

При оценке приведенных показаний свидетелей Ш [ ], П [ ], Л [ ] как правдивых, суд обоснованно принял во внимание их объяснения о наличии некоторых разногласий в их показаниях из-за давности описываемых событий и запоминания в связи с этим деталей происшедшего.

Ссылки свидетелей Ш [ ] и Л [ ] на то, что во время допроса на предварительном следствии они находились в нетрезвом состоянии, а Ш [ ] и на то, что она подписала протокол допроса прочитав его невнимательно, судом обоснованно признаны

несостоятельными, опровергающимися данными из протоколов, в которых зафиксированы последовательные, адекватные, насыщенные информацией, объемные, по существенно важным обстоятельствам согласующиеся между собой и с другими доказательствами по делу показания перечисленных свидетелей, что не характерно для лиц находящихся в алкогольном опьянении либо ином болезненном состоянии. Замечаний о невозможности дать показания по состоянию здоровья, либо по иным причинам свидетелями в ходе допросов не делалось. Перечисленные свидетели указали в протоколах о том, что протоколы ими прочитаны и в них все с их слов записано верно (т. 1 л.д. 48-50, 75-78, 79-82).

При принятии данного решения, судом обоснованно учтено и то, что показания указанных свидетелей в судебном заседании не столь подробны, но согласуются и не имеют существенных противоречий с показаниями, данными ими на предварительном следствии.

Из показаний свидетеля З [ ] обеспечившего доставку к следователю для допроса свидетелей П [ ], Ш [ ] и Л [ ] усматривается, что указанные свидетели признаков алкогольного опьянения не имели. Он присутствовал при их допросе, они были ознакомлены с собственными показаниями, подписали протоколы, каких либо заявлений, жалоб, возражений не предъявляли.

У суда не имелось оснований подвергать сомнению достоверность показаний перечисленных свидетелей, поскольку в судебном заседании не было установлено данных о заинтересованности кого-либо из них в оговоре осужденных.

Судебной коллегией также не усматривается оснований у данных свидетелей к оговору осужденных.

Судом тщательно проверялись все доводы, приводимые осужденными Гейкером и Суняйкиным в свою защиту, в том числе о том, что Гейкер, придя второй раз в водонапорную башню, не совершал действий, направленных на причинение смерти потерпевшему и обоснованно признаны не нашедшими подтверждения, как опровергающиеся материалами дела.

В приговоре приведены убедительные мотивы принятого судом решения по каждому из приведенных осужденными доводов.

Из материалов дела судом установлено, что каждый из осужденных с целью лишения потерпевшего жизни наносили ему руками и ногами удары в область головы, туловища, конечностей.

С учетом изложенного следует признать, что тщательный анализ и основанная на законе оценка исследованных в судебном заседании доказательств, в их совокупности, позволили суду правильно установить фактические обстоятельства совершенного Гейкером и Суняйкиным преступления, прийти к правильному выводу о виновности каждого из них в совершении этого преступления, а также о квалификации их действий.

В том числе основаны на материалах дела, мотивированы в приговоре и поэтому признаются судебной коллегией правильными выводы суда о наличии у Гейкера и Суняйкина умысла на причинение смерти А [REDACTED]

Учтены судом и требования закона о том, что убийство признается совершенным группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, когда два и более лица, действуя совместно с умыслом, направленным на совершение убийства, непосредственно участвовали в процессе лишения жизни потерпевшего, применяя к нему насилие, причем не обязательно, чтобы повреждения, повлекшие смерть, были причинены каждым из них.

При назначении Гейкеру и Суняйкину наказания, судом в соответствии с требованиями закона учтены характер и степень общественной опасности совершенного ими преступления, конкретные обстоятельства дела, данные о личности каждого из них, смягчающие обстоятельства, обстоятельство, отягчающее наказание Гейкера.

Судом не установлено оснований к назначению Гейкеру и Суняйкину наказания с применением правил предусмотренных ст. 64, 73 УК РФ, а также к изменению категории совершенного ими преступления на менее тяжкую в соответствии со ст. 15 УК РФ, не усматривается таковых и судебной коллегией.

Назначенное осужденным Гейкеру и Суняйкину наказание соответствует требованиям закона, оснований к его смягчению не имеется.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора по данному делу не допущено.

По изложенным основаниям приговор в отношении Гейкера и Суняйкина оставляется судебной коллегией без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Хабаровского краевого суда от 14 декабря 2012 года в отношении Сунайкина Н [ ] Г [ ] и Гейкера А [ ] В [ ] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных Сунайкина Н.Г. и Гейкера А.В. – ~~без~~ удовлетворения.

Председательствующий [ ]

Судьи [ ]