



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 6-АПУ13-3сп

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 апреля 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда  
Российской Федерации в составе

председательствующего – Иванова Г. П.  
судей – Лизунова В. М. и Климова А. Н.

при секретаре Кочкине Я. В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе адвоката Барабанова О. Г. на приговор Рязанского областного суда с участием присяжных заседателей от 28 февраля 2013 года, которым

**СЕДОВ** В [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] несудимый,

осужден по ст. 105 ч. 2 п. п. «д, ж» УК РФ (в редакции ФЗ от 21 июля 2004 года № 73-ФЗ, от 27 декабря 2009 года № 377-ФЗ) к 16 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год с возложением ограничений и обязанностей, указанных в приговоре, в исправительной колонии строгого режима.

По этому же делу осужден Пронин Е. В., приговор в отношении которого не обжалуется.

Заслушав доклад судьи Иванова Г. П., выступления осужденного Седова В. В. и адвоката Баранова А. А. по доводам апелляционной жалобы, просивших приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение, адвоката Семенова Е. П., просившего о смягчении наказания, назначенного осужденному Пронину Е. В., и прокурора Федченко Ю. А., просившего приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

### УСТАНОВИЛА:

приговором суда на основании вердикта присяжных заседателей Седов В. В. признан виновным в совершении на почве личных неприязненных отношений убийства К [REDACTED] группой лиц, с особой жестокостью.

Преступление совершено 24 апреля 2011 года на территории [REDACTED] области в районе перекрестка автодорог сообщением г. [REDACTED] - г. [REDACTED] и р. п. [REDACTED] - п. [REDACTED] в 2, 5 км от п. [REDACTED].

В апелляционной жалобе адвокат Барабанов О. Г. просит отменить приговор и дело направить на новое рассмотрение, мотивируя тем, что вина Седова В. В. в убийстве К [REDACTED] не доказана. В отличие от осужденного Пронина, который облил К [REDACTED] бензином и сжег его заживо в автомобиле, Седов В. В. только избивал потерпевшего без умысла на его убийство, поэтому имел место эксцесс исполнителя. При рассмотрении дела судом допущено нарушение норм уголовно-процессуального закона, однако в чем выразилось нарушение, в жалобе не указывается. Адвокат также считает, что наказание Седову В. В. назначено чрезмерно суровое.

В возражениях на апелляционную жалобу государственный обвинитель Черноморец Ю. А. и потерпевшая К [REDACTED] просят оставить ее без удовлетворения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений, Судебная коллегия считает, что приговор постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности Седова В. В. в совершении преступления.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона при рассмотрении дела судом не допущено и таких нарушений в апелляционной жалобе не названо.

Кроме того, из протокола судебного заседания видно, что формирование коллегии присяжных заседателей проведено с учетом требований ст. 328 УПК РФ.

Заявлений о тенденциозности коллегии присяжных заседателей сторонами заявлено не было.

Особенности судебного следствия, предусмотренные ст. 335 УПК РФ для рассмотрения уголовного дела в суде с участием присяжных заседателей, соблюдены.

Прения сторон проведены в соответствии со ст. ст. 336 и 337 УПК РФ.

Вопросный лист составлен с учетом результатов судебного следствия и прений сторон.

Напутственное слово председательствующего соответствует положениям ст. 340 УПК РФ.

Вердикт присяжных заседателей является ясным и непротиворечивым.

Доводы апелляционной жалобы адвоката Барабанова О. Г. о недоказанности вины Седова В. В. в убийстве К [REDACTED] не могут служить основанием для отмены приговора ввиду особенностей обжалования приговора, постановленного с участием присяжных заседателей.

Утверждение адвоката в жалобе об эксцессе исполнителя противоречит фактическим обстоятельствам, установленным вердиктом присяжных заседателей. Из вердикта следует, что Седов в процессе лишения жизни К [REDACTED] не только наносил ему удары совместно с осужденным Прониным Е. В., но также принял меры к тому, чтобы К [REDACTED] не смог покинуть салон автомобиля, в котором он был заживо сожжен.

Правовая оценка действиям Седова В. В. дана в приговоре правильная.

Наказание назначено ему с учетом всех обстоятельств, влияющих на наказание, оно соразмерно содеянному и является справедливым.

Руководствуясь ст. ст. 389-13, 389-20 и 389-28 УПК РФ, Судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

приговор Рязанского областного суда от 28 февраля 2013 года в отношении **СЕДОВА В [REDACTED]**, **В [REDACTED]** оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи

