



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ13-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 марта 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С. и Момотова В.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску администрации г. Сочи к Шабло Е [] Э [] о выселении

по кассационной жалобе Шабло Е [] Э [], действующей в интересах несовершеннолетнего Шабло К [] М [] и Шабло М [] В [] на решение Хостинского районного суда г. Сочи от 12 марта 2012 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 3 июля 2012 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., выслушав прокурора Генеральной прокуратуры Власову Т.А., просившую судебные постановления в части выселения несовершеннолетнего Шабло К.М. отменить, вынести по делу новое решение, которым отказать в удовлетворении иска администрации г. Сочи в соответствующей части, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

администрация г. Сочи обратилась в суд с иском к Шабло Е.Э. о выселении из жилого помещения – квартиры [] расположенной в доме [] по ул. [], без предоставления другого жилого помещения. В обоснование заявленных требований истец указал, что в 1989 году в трехкомнатную квартиру [], расположенную в доме [] по ул. [] районе г. [], на основании ордера были вселены Стреляева В.К. (наниматель), Брюхов В.А. (сын нанимателя), Сердюкова Н.А. (бывшая жена сына), Шабло М.В. (сын Сердюковой Н.А. от первого брака). В 1997 году в связи с регистрацией брака с Шабло М.В. в квартире зарегистрирована Шабло Е.Э. [] г. у Шабло М.В. и Шабло Е.Э. родился сын – Шабло К.М., который также зарегистрирован в данной квартире.

В связи с получением Шабло М.В. в 2007 году по праву наследования в собственность квартиры [], расположенной по адресу: г. [], ул. [], последний выселился из спорного жилого помещения, расположенного по адресу: г. [], снялся с регистрационного учета по прежнему месту жительства и зарегистрирован по новому месту жительства. Однако, несмотря на приобретение Шабло М.В. в собственность квартиры по ул. [] и выселение из спорной квартиры, его жена Шабло Е.Э. и несовершеннолетний сын Шабло К.М. остались проживать по адресу: г. [], дом [], квартира [].

После выезда мужа Шабло Е.Э. стала систематически нарушать права и законные интересы проживающих в квартире, делая невозможным проживание с ней других лиц, за что неоднократно привлекалась к административной и уголовной ответственности.

Администрацией г. Сочи в ее адрес дважды, 30 ноября 2010 г. и 12 июля 2011 г., выносились предупреждения о недопустимости нарушения законных прав и интересов нанимателя Стреляевой В.К., однако данные предупреждения Шабло Е.Э. проигнорированы.

Истец просил суд выселить из указанной квартиры без предоставления другого жилого помещения также несовершеннолетнего сына Шабло Е.Э. – Шабло К.М., [] г. рождения.

Дело рассматривалось судом неоднократно.

Решением Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 12 марта 2012 г. иск удовлетворен, постановлено выселить Шабло Е.Э. вместе с ее несовершеннолетним ребенком Шабло К.М., [REDACTED] г. рождения, из жилого помещения – квартиры [REDACTED], расположенной в доме [REDACTED] по ул. [REDACTED], без предоставления другого жилого помещения. С Шабло Е.Э. в возмещение судебных расходов в федеральный бюджет взыскана государственная пошлина в размере 200 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 3 июля 2012 г. указанное решение суда оставлено без изменения.

Шабло Е.Э., действующей в интересах несовершеннолетнего Шабло К.М., и Шабло М.В. подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены судебных постановлений по делу.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22 февраля 2013 г. указанная кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений в части выселения несовершеннолетнего Шабло К.М.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При вынесении оспариваемых судебных постановлений такие нарушения норм материального права были допущены судами обеих инстанций.

Суд первой инстанции, разрешая дело и принимая решение о выселении несовершеннолетнего Шабло К.М., сослался на то, что поскольку

Шабло Е.Э. – мать несовершеннолетнего Шабло К.М. – подлежит выселению из спорного жилого помещения, а Шабло М.В. – отец ребенка – прав на данное жилое помещение не имеет, так как снялся с регистрационного учета в этом жилом помещении 25 марта 2008 г. и зарегистрирован по другому адресу – в принадлежащей ему на праве собственности квартире [REDACTED], расположенного по адресу: г. [REDACTED], дом [REDACTED], постольку несовершеннолетний Шабло К.М., как не имеющий самостоятельного права на спорное жилое помещение, отдельного от права его родителей, также подлежит выселению без предоставления другого жилого помещения.

Судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда согласилась с указанным решением суда, оставив его без изменения апелляционным определением от 3 июля 2012 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться с вынесенными судебными постановлениями в части выселения несовершеннолетнего Шабло К.М., как не основанными на законе.

В соответствии со статьей 40 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на жилище, никто не может быть произвольно лишен жилища.

Конституционный принцип недопустимости произвольного лишения жилища, реализация которого осуществляется в жилищном законодательстве, означает, что никто не может быть выселен из жилого помещения или ограничен в праве пользования им иначе как по основаниям и в порядке, которые предусмотрены Жилищным кодексом Российской Федерации, другими федеральными законами (часть 4 статьи 3 Жилищного кодекса Российской Федерации).

При этом положения части 4 статьи 3 Жилищного кодекса Российской Федерации о недопустимости произвольного лишения жилища, под которым понимается лишение жилища во внесудебном порядке и по основаниям, не предусмотренным законом, действуют в отношении любых лиц, вселившихся в жилое помещение (пункт 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 г. № 14).

Судом установлено и отражено в решении, что несовершеннолетний Шабло К.М., [REDACTED] года рождения, с момента своего рождения вселен и проживает в спорном жилом помещении с родителями – Шабло Е.Э. и Шабло М.В.

Согласно статье 69 (части 1 и 2) Жилищного кодекса Российской Федерации к членам семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма относятся проживающие совместно с ним его супруг, а также дети и родители данного нанимателя. Другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы признаются членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, если они вселены нанимателем в качестве членов его семьи и ведут с ним общее хозяйство.

Члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма имеют равные с нанимателем права и обязанности.

В соответствии со статьей 70 (часть 1) Жилищного кодекса Российской Федерации на вселение к родителям их несовершеннолетних детей не требуется согласие остальных членов семьи нанимателя и согласие наймодателя.

Таким образом, несовершеннолетний Шабло К.М. в соответствии с указанными правовыми нормами приобрел самостоятельное право на спорное жилое помещение в качестве члена семьи нанимателей Шабло Е.Э. и Шабло М.В.

В связи с этим ссылка суда на то, что самостоятельного права на жилое помещение, отдельного от права родителей, несовершеннолетний Шабло К.М. не приобрел, поскольку его права в отношении этого жилого помещения производны от прав его законных представителей – родителей, является ошибочной.

На основании статьи 91 (часть 1) Жилищного кодекса Российской Федерации, если наниматель и (или) проживающие совместно с ним члены его семьи используют жилое помещение не по назначению, систематически нарушают права и законные интересы соседей или бесхозяйственно обращаются с жилым помещением, допуская его разрушение, наймодатель обязан предупредить нанимателя и членов его семьи о необходимости устранить нарушения. Если указанные нарушения влекут за собой разрушение жилого помещения, наймодатель также вправе назначить нанимателю и членам его семьи разумный срок для устранения этих нарушений. Если наниматель жилого помещения и (или) проживающие совместно с ним члены его семьи после предупреждения наймодателя не устранят эти нарушения, виновные граждане по требованию наймодателя или других заинтересованных лиц выселяются в судебном порядке без предоставления другого жилого помещения.

Если такие действия совершаются бывшим членом семьи нанимателя, то, поскольку он и наниматель, а также члены его семьи, проживающие в одном жилом помещении, фактически становятся по отношению друг к другу соседями, заинтересованные лица вправе обратиться с требованием о выселении бывшего члена семьи нанимателя из жилого помещения без предоставления другого жилого помещения на основании части 1 статьи 91 Жилищного кодекса Российской Федерации (абзац 7 пункта 39 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 г. № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации»).

Таким образом, разрешая дела о выселении нанимателя и (или) проживающих совместно с ним членов его семьи (бывших членов семьи) из жилого помещения без предоставления другого жилого помещения по основаниям, предусмотренным частью 1 статьи 91 Жилищного кодекса Российской Федерации, необходимо исходить из того, что такое выселение является крайней мерой ответственности и возможно лишь при установлении факта систематичности противоправных виновных действий со стороны нанимателя и (или) членов его семьи, которые, несмотря на предупреждение наймодателя в любой форме (устной или письменной) о необходимости устранить допущенные нарушения, эти нарушения не устранили (абзац 4 пункта 39 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 г. № 14).

Соответственно, лица, не допускающие систематического нарушения прав и свобод бывших членов семьи, проживающих в одном жилом помещении, не могут быть выселены по основанию, предусмотренному статьей 91 (часть 1) Жилищного кодекса Российской Федерации. Иное бы означало нарушение не только жилищных, но и конституционных прав гражданина, поскольку привело бы к лишению прав на жилище по основанию, не предусмотренному законом.

Это судами учтено не было.

Признав мать несовершеннолетнего Шабло К.М. – Шабло Е.Э. утратившей право пользования спорной жилой площадью ввиду неоднократных систематических нарушений прав и законных интересов лиц, проживающих в спорной квартире, в том числе и после предупреждения, сделанного ей наймодателем, суды не учли и того, что само по себе это обстоятельство не может повлечь за собой утрату права пользования этой жилой площадью ее несовершеннолетним ребенком.

Несостоятельной является и ссылка суда, положенная в обоснование принятого решения о выселении несовершеннолетнего ребенка со спорной жилой площади без предоставления другого жилого помещения, на то, что на спорной жилой площади в связи с утратой права на нее матерью ребенка не остается законных представителей несовершеннолетнего, так как отец несовершеннолетнего не имеет жилищных прав в отношении спорного жилого помещения.

Данный вывод суда сделан не только в противоречие установленным и отраженным в решении фактам того, что отец ребенка Шабло М.В. вселился в спорную квартиру на основании ордера от 12 апреля 1989 г. в качестве члена семьи нанимателя, на другое постоянное место жительства не выезжал, постоянно проживает в спорной квартире, что нарушает положения статьи 195, 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, но и не имеет правового значения для решения вопроса о выселении того или иного лица по основанию, предусмотренному статьей 91 Жилищного кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах решения судов первой и апелляционной инстанции о выселении из жилого помещения несовершеннолетнего Шабло К.М. являются грубым нарушением положений Конституции Российской Федерации и статьи 91 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судебными инстанциями нарушения норм права являются существенными, они повлияли на исход дела и повлекли за собой нарушение права на жилище несовершеннолетнего Шабло К.М., в связи с чем судебные постановления подлежат отмене в части выселения Шабло К.М. из жилого помещения.

С учетом того, что все обстоятельства по делу установлены, однако судами первой и второй инстанций допущено неправильное применение норм материального права, Судебная коллегия считает возможным принять по делу новое решение, которым в удовлетворении исковых требований администрации г. Сочи о выселении несовершеннолетнего Шабло К.М. из жилого помещения отказать.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 12 марта 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 3 июля 2012 г. в части выселения несовершеннолетнего Шабло К [REDACTED] М [REDACTED] отменить. Вынести по делу новое решение, которым в удовлетворении иска администрации г. Сочи о выселении несовершеннолетнего Шабло К [REDACTED] М [REDACTED] из жилого помещения, расположенного по адресу: г. [REDACTED], отказать.

Председательствующий

Судьи

[REDACTED]